

Отзыв
на автореферат диссертации
Ксении Борисовны Образцовой
«Портретные изображения в позднеантичном и раннехристианском
искусстве: пути развития», представленной на соискание ученой
степени кандидата искусствоведения
по специальности 5.10.3 Виды искусства: изобразительное и
декоративно-прикладное искусство и архитектура (искусствоведение)

Работа К.Б. Образцовой посвящена интереснейшей научной проблеме – изменению характера портретных изображений в позднеантичном и раннехристианском искусстве. Несмотря на то, что отдельные аспекты этого сложного и многопланового явления рассматривались в многочисленных работах отечественных и зарубежных исследователей, до сих пор ему не было посвящено комплексной монографической публикации. Поэтому представляется очень своевременным осуществленный автором труд по систематизации огромного материала, какой предоставляют портретные образы, создававшиеся в III–VII веках на территории Восточной и Западной Римской империи.

Основным объектом исследования К.Б. Образцовой стали произведения монументальной живописи и круглой скульптуры, однако помимо них автор привлекает также памятники станковой живописи, рельефы, мелкую пластику (авории и резьбу по камню), произведения торевтики, шитья, изделия из стекла («донца сосудов»), в качестве вспомогательного материала – нумизматику. Трудность анализа и осмысления столь обширного и разнородного материала блестяще преодолевается автором благодаря удачно выбранному принципу классификации. К.Б. Образцова группирует портретные изображения в зависимости от контекста, в котором они существовали, выделяя сферы: 1) погребальной, 2) «официальной» гражданской и 3) культовой репрезентации. В соответствии с выбранным классификационным подходом выстраивается и структура работы, основная часть которой состоит из трех глав. Каждая глава представляет собой, в силу специфики рассматриваемых явлений, целостное самостоятельное исследование и предваряется отдельным историографическим обзором.

В первой главе («Мертвые и живые. Портрет III–VI вв. в пространстве дома и погребальном контексте») рассматриваются изображения частных лиц, находившиеся в их домах и погребениях. Вторая глава («Императоры и чиновники. Скульптурный портрет IV–VI вв. в публичном и частном пространстве») посвящена круглой скульптуре, существовавшей в общественном контексте и выполнявшей, в частности, функцию

репрезентации власти. В третьей главе («Святые и ктитеры. Живописный портрет V–VII вв. в культовом пространстве») исследователь обращается к произведениям «раннехристианского портрета», т.е. к изображениям святых и исторических деятелей, размещавшихся в храмах.

В каждой главе К.Б. Образцова приходит к ряду важных и тонких наблюдений. Так, автором делается вывод о намеренном использовании «непортретных» приемов в погребальном портрете, что было обусловлено его «аллегорической» функцией, репрезентацией не личности человека, а его ролевой модели (К.Б. Образцова специально оговаривает, что в данном случае «веристические» портреты на стекле и фаюмские портреты выводятся за рамки исследования). Автор разрабатывает концепцию эволюции «парадного» скульптурного портрета, выделяя ряд хронологических этапов: в IV в. доминирующей моделью служит героический образ воина, охотно воспроизводятся ретроспективные физиогномические формулы; на рубеже IV–V вв. ключевую роль получает образ философа; в портрете V–VI вв. усиливается эмоциональное начало и наглядно проступают региональные различия. Отдельный интерес представляют выводы автора относительно этапов эволюции образов святых и ктитеров в храмовом пространстве: как отмечает К.Б. Образцова, отчетливое расхождение между двумя этими типами изображений проявляется только в конце рассматриваемого периода, в VI–VII вв.

Автореферат имеет ясную структуру, содержательно раскрывает ключевые аспекты исследования и дает возможность проследить его логику. В нем отчетливо обозначены объект, предмет, цели и задачи работы, ее методологическая основа, структура, выносимые на защиту положения. Автор демонстрирует широкую эрудицию и глубокое знание исследуемого материала, им изучена и проанализирована обширная разноязыкая литература. Форма и содержание автореферата отвечают всем предъявляемым к нему требованиям. Научная новизна исследования подробно и рельефно изложена.

Тем не менее, следует отметить некоторые недостатки автореферата, отчасти проистекающие из специфики самого исследования. При столь широком хронологическом (конец III–VII вв.) и географическом (крупнейшие художественные центры Восточной и Западной Римской империи на территории Италии, Греции, Малой Азии) охвате материала неизбежен укрупненный, обобщающий взгляд на рассматриваемую проблематику, при котором дискуссионные аспекты, касающиеся отдельных памятников, оказываются как бы на периферии внимания исследователя. Вместе с тем, как нам представляется, некоторые из них заслуживают дальнейших размышлений. Так, при всей убедительности предложенного

автором взгляда на этапы эволюции живописного портрета в храмовом пространстве правомерно предположить, что в отдельных культовых центрах на формирование «портретной индивидуальности» того или иного святого могли оказать влияние, помимо универсальных тенденций, также и специфические местные обстоятельства. Например, высказывалось предположение, что узнаваемый, однозначно артикулированный облик св. Димитрия Солунского на мозаиках посвященной ему базилики мог сформироваться в Фессалонике в связи с необходимостью «укоренения» культа святого в этом городе, остро возникшей после разрушения Сирмия (*Grotowski P. Defining the Byzantine Saint – Creating a Message in Orthodox Art // Series Byzantina VIII (2010). P. 133–158*; существует обширная библиография, касающаяся «портретных» черт св. Димитрия Солунского). Кроме того, было бы небесполезным хотя бы вкратце затронуть вопрос сохранности рассматриваемых изображений (в первую очередь живописных), поскольку в некоторых случаях последующие реставрационные вмешательства, зачастую неоднократные, могли исказить их первоначальный облик и, соответственно, производимое ими впечатление «портретности» или «условности».

Несмотря на высказанные замечания, автореферат позволяет сделать вывод, что диссертация Ксении Борисовны Образцовой «Портретные изображения в позднеантичном и раннехристианском искусстве: пути развития» является самостоятельным и компетентным исследованием, обладающим научной новизной и отвечающим требованиям Положения ВАК «О порядке присуждения ученых степеней» (от 24.09.2013 № 842, в действующей редакции), а ее автор заслуживает присвоения искомой ученой степени по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

10.12.2025 г.

Кандидат искусствоведения,
ученый секретарь Центрального музея
древнерусской культуры и искусства
имени Андрея Рублева



М.И. Яковлева

Адрес места работы:

105120 Москва, Андроньевская площадь, д. 10

ФГБУК «Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени
Андрея Рублева», <https://www.rublev-museum.ru/>

Тел. +7 (495) 678-14-67; e-mail: info@rublev-museum.ru, secretary@rublev-museum.ru

