

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Сусленкова Виталия Егоровича «Языческие герои и героические сюжеты в
позднеантичном искусстве IV–VIII вв. и их христианский контекст»,
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по
специальности 5.10.3. — Виды искусства: изобразительное и декоративно-прикладное
искусство и архитектура (искусствоведение)

В диссертации Виталия Егоровича Сусленкова рассматривается феномен использования и переосмысления мифологических образов в эпоху Поздней античности. В фокусе внимания оказываются античные герои. Эти яркие, многогранные образы постоянно подвергались трансформациям на протяжении всей античности и, как убедительно показано в настоящей работе, продолжали быть «живыми» и мощными выразителями идей для определенного социального слоя вплоть до VII–VIII вв.

Сама проблематика ключевая для исследователей Поздней античности, многократно рассматривалась в историографии, однако, как мне представляется, диссертант предлагает оригинальную, новаторскую характеристику, не механическое противопоставление языческого и христианского миров, а синкретический подход, который, действительно, больше соответствует характеру эпохи. В работе продемонстрировано, что христианизация античных образов – лишь один из видов трансформации, наряду с которыми действуют механизмы, «запущенные» еще в контексте во II–IV вв. Эти изменения (явление «новой религиозности», см. §2.3 работы) показывают внутренне развитие духовной жизни Римской империи. В дальнейшем эта траектория сохраняется в позднеантичную эпоху, где все теснее переплетается с христианством, благодаря созвучию идей.

Эти гипотезы базируются на тщательном анализе обширного круга памятников (этому посвящена большая третья глава). Внутренний каталог работы включает в себя монументальные мозаичные ансамбли, саркофаги, предметы декоративно-прикладного искусства. Такая «всеядность» позволяет показать, насколько интересующие диссертанта образы были распространены в позднеантичной художественной системе. Впрочем, безусловно, главными объектами интереса остаются мозаики, где можно увереннее говорить о программах изобразительных циклов. Как отмечено в первой главе, социальные аспекты (напр., репрезентация образованности, статуса владельца дома) разработаны в современной историографии сравнительно хорошо, соответственно, было бы интересно в дальнейшем сопоставить результаты тех исследований с идеями, выдвигаемыми в настоящей работе.

Диссертанту, на мой взгляд, удалось выразить как общие, так и частные тенденции в рассматриваемом материале. Это можно оценить, как минимум, по подробной характеристике героев (она удачно изложена на с. 17–24 и 28–29 автореферата). Для каждого персонажа обозначаются особенности использования, пересечения с другими сферами (напр., с императорским культом), указаны общесредиземноморские и, где такое прослеживаются, региональные черты (напр., образ Беллерофонта в Британии). Далее, они объединяются в гибкие тематические группы.

С «античной» точки зрения ценными показались разделы, посвященные погребальному искусству II–III вв. Этот отрезок времени в работе обозначен как «период саркофагов» и

выделен как ключевой этап отбора и «редакции» героического изобразительного ряда (см. также положение №2 работы).

В автореферате нашли отражение все основные положения работы. Диссертант последовательно и достаточно подробно излагает содержание глав, обрисовывает состояние вопроса, указывает на «лакуны» в историографии. Но, как мне показалось, в автореферате не раскрыта в достаточной мере суть применяемых методов, в частности иконологии. Можно было бы подробнее описать «порядок действий»: как автор двигается от синтеза письменных источников (сочинений античных и позднеантичных авторов, языческих и христианских) к выявлению сквозных тем (бессмертия, воскресения) и интерпретацию изобразительных программ через призму этих категорий.

Структура работы соответствует поставленной цели и задачам. Небольшие вопросы вызывает только четвертая глава, в которой, на мой взгляд, присутствуют элементы, которые можно было бы включить во вторую, а именно предварительный обзор таких важных категорий, как пайдейя и romanitas. Они красной нитью проходят через всю работу, но прицельно (и со сносками на источники и исслед. литературу) обсуждаются только в параграфах четвертой главы.

Однако это замечание не влияет на общее положительное впечатление от работы.

Диссертация Виталия Егоровича Сусленкова обладает несомненной актуальностью и научной новизной. Автореферат диссертации соответствует требованиям ВАК РФ и в полной мере отражает результаты проведенного исследования. Виталий Егорович Сусленков заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. — Виды искусства: изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура (искусствоведение).

Подпись

Кишбали Тамаш Петер
заверяю

10.12.2025



Кишбали Тамаш Петер,
кандидат искусствоведения,

доцент кафедры всеобщей истории искусств исторического факультета
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Адрес: Российская Федерация, 119234, г. Москва,

Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4.

Тел.: (495) 939-35-66

E-mail: faculty@hist.msu.ru

Личный e-mail: kisbalim@gmail.com