

Отзыв официального оппонента

Павла Юрьевича Климова

на диссертацию Чукчеевой Марии Александровны

«Историческая картина на сюжеты из отечественного прошлого в России второй половины XIX века. Проблемы жанра, распространения исторического знания в художественной среде и восприятия современниками», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение)

Отражение событий отечественной истории в живописи русских художников всегда волновало исследователей, стимулируя их обращение к творчеству таких мастеров, как В.И.Суриков, И.Е.Репин, Н.В.Неврев, К.В.Лебедев, В.П.Верещагин, В.Г.Шварц, В.И.Якоби, К.Е.Маковский и целого ряда других. Вместе с тем, обобщающих трудов по данной теме, в которых историческая картина второй половины XIX века была бы всесторонне исследована как специфический жанр, формировавшийся и бытовавший в условиях пореформенной России с ее острым интересом к национальному прошлому, до сих пор создано не было. Не анализировалась серьезно и связь, существовавшая в то время между исторической живописью и исторической наукой. Диссертационное сочинение М.А.Чукчеевой «Историческая картина на сюжеты из отечественного прошлого в России второй половины XIX века. Проблемы жанра, распространения исторического знания в художественной среде и восприятия современниками» эту лакуну восполняет и, кроме того, решает еще одну очень важную задачу: связывает проблематику отечественного искусства с исследованием аналогичных явлений в западном искусствоведении, что выводит изучение этого материала на новый научный уровень. Таким образом, работа

Чукчеевой попадает в самый «нерв» современной эпохи, пытающейся через изучение прошлого представить свое будущее.

Работа М.А.Чукчеевой имеет логичное построение, соответствующее заявленным целям, состоит из «Введения», где определяются задачи исследования, трех основных глав, разделенных на параграфы, «Заключения», подводящего итоги исследования, списка использованной литературы и приложений, включающих, в том числе, такой уникальный материал, как учебные планы Императорской Академии художеств по истории и примеры лекций, читавшихся академикам.

Уже во «Введении» обращает не себя внимание серьезное отношение Марии Александровны к методологии исследования, что отражается, в частности, на предметных ограничениях, которые она сразу себе очерчивает, исключая из рассмотрения живописные циклы, созданные для храма Христа Спасителя в Москве, Исторического музея и проч., чтобы полностью сосредоточится вокруг проблематики, связанной с созданием и бытованием в обществе станковой исторической картины. Замечательно, что историографическая и источниковедческая база, на которую Чукчеева опирается, решая свои задачи, включает не только научную литературу и периодику, но также историческую беллетристику, что абсолютно необходимо для постижения, так сказать, «духа времени», и огромное количество архивных документов, хранящихся в крупнейших российских архивах. Последнее особенно значимо, так как ставит исследование на прочный фундамент точно установленного факта. Привлечение большого количества ранее никогда не публиковавшихся источников, связанных, например, с постановкой исторического образования в Императорской Академии художеств, позволяет более глубоко и зримо ощутить идейную атмосферу, в которой формировались многие известные мастера отечественного искусства.

В первой главе «Картины на сюжеты отечественной истории: жанровое определение, общественный запрос и экономика» Чукчеева исследует трансформацию традиционной жанровой системы в эпоху становления пореформенных отношений и художественного рынка, по-своему влиявшего на творческую активность. В этом смысле описание, в том числе с привлечением смежных дисциплин, процесса взаимопроникновения исторической и жанровой живописи, результатом которого стало рождение «исторической картины», представляется исключительно важным. Подробное рассмотрение Чукчеевой бытования исторического жанра в Академии с его последующим выходом в широкое публичное поле, где он стал центром оживленных дискуссий, раскрывает суть появления и расцвета этого жанра как отклика на актуальный общественный запрос, формулированием и формированием которого занималась художественная критика. Автор убедительно, на основе изучения и анализа обширного корпуса западноевропейских исследований, посвященных историческому жанру в XIX столетии, показывает не только общность родственных явлений в Западной Европе и России, но и своеобразие «русского пути»: появление в лице Василия Сурикова художника, предложившего «уникальный тип презентации истории» - картину без главного героя. Последний тезис, впрочем, не представляется вполне безусловным, так как отсутствие главного героя встречалось в живописи на исторические темы и ранее, определяясь, может быть, не столько творческой и общественной позицией художника, сколько самой спецификой сюжета. Достаточно вспомнить «Последний день Помпеи» и «Осаду Пскова» К.П.Брюллова, «Римлян времен упадка» Т.Кутюра и проч.

Во второй главе «Исторические знания в художественной среде: вопросы функционирования» Чукчеева исследовала проблему, которой другие исследователи практически не касались, но которая носит принципиальный характер: как преподавалась история в российских художественных учебных

заведениях, и как это влияло на творческую практику их учеников и выпускников? В частности, в работе подробно прослеживается эволюция постановки преподавания истории в Императорской Академии художеств. Это совершенно новый материал, свидетельствующий об осознании в пореформенной России важности воспитания художника как всесторонне образованного человека, что не только способствовало развитию творческой личности художника, но и повышало его статус в обществе. Вместе с тем, Чукчеева, опираясь на факты и оставаясь на объективной почве, убедительно констатирует явно недостаточный уровень исторического образования, который давали и МУЖВЗ, и ИАХ, что позволяет в итоге предположить: высокие достижения в историческом жанре в пореформенную эпоху все же были результатом личного творческого выбора и развития, слабо коррелируя с багажом знаний, полученных художником во время учебы. Главными учителями русских живописцев в области истории, как в годы их пребывания в Академии, так и позднее, были книги выдающихся русских историков Н.М.Карамзина, Н.И.Костомарова и ряда других, умевших своей мыслью и словом пробудить художественную фантазию. Другое дело, что для большинства мастеров, обращавшихся к исторической тематике, задача археологически точного воспроизведения деталей представлялась более важной, нежели убедительность выражения объективной значимости того или иного исторического события. И в этом смысле, за редким исключением, их произведения оставляли историков и критиков неудовлетворенными.

В третьей главе «Произведения изобразительного искусства на сюжеты из русской истории и представления о национальном прошлом в русском обществе второй половины XIX века» Чукчеева рассматривает примеры репрезентации русской истории в живописи, вызвавшие наибольший общественный резонанс: картины И.Е.Репина, В.И.Сурикова, В.И.Якоби, К.Д.Флавицкого, Н.Н.Ге, К.Е.Маковского, полотна, посвященные эпохе Ивана Грозного. Обращает на себя

внимание, как и в двух других главах, использование при изложении огромного количества периодики – источника ярких, субъективных красок, которыми пишется «полотно» объективного исследования. Акцент сделан на произведениях, попадавших под цензурные ограничения, и на тех, которые, наоборот, становились центром свободного обсуждения. Этим Чукчеева словно обозначила «идеологический коридор», внутри которого бытовала русская историческая картина как интересное, яркое явление, многие аспекты которого – и автор называет их в «Заключении» – еще ждут своего изучения.

Таким образом, анализируя работу М.А.Чукчеевой, можно, с одной стороны, согласиться с ее утверждением, что «до сих пор не существует работы, в которой было бы на материале русского искусства второй половины XIX века рассмотрено влияние исторической науки на художественную практику, а также воздействие исторических картин на общественные представления о прошлом», а с другой – с удовлетворением констатировать, что теперь такое исследование появилось.

Главным замечанием, если говорить о слабых местах работы Чукчеевой, является недостаточная «шлифовка» текста, определенное количество чисто литературных недочетов, связанных с изложением мыслей и материала: употребление в непосредственной близости друг к другу одинаковых слов и оборотов, несогласованность в падежах, обилие придаточных предложений, затрудняющих чтение и т. д. В будущей своей деятельности Марии Александровне, конечно, следует уделять больше внимания этому вопросу, имеющему немаловажное значение для успеха любого научного труда.

Работа прошла достойную апробацию на российских и международных конференциях. Материалы диссертации опубликованы в журналах, которые входят, в том числе, в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и Высшего образования Российской Федерации.

Автореферат строго соответствует основным положениям диссертации, девять публикаций отражают содержание работы и раскрывают основные положения исследования.

На основании вышеизложенного, считаю, что диссертационное исследование М.А.Чукчеевой «Историческая картина на сюжеты из отечественного прошлого в России второй половины XIX века. Проблемы жанра, распространения исторического знания в художественной среде и восприятия современниками» полностью соответствует критериям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

Официальный оппонент:

Павел Юрьевич Климов

Заведующий отделом живописи

второй половины XIX – начала XXI века Государственного Русского музея

Кандидат искусствоведения

Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры (ФГБУК) «Государственный Русский музей»

Адрес места работы: 191 186, Санкт-Петербург, ул. Инженерная, 4

Телефон служебный: 8 (812) 571 25 44

Email места работы: info@rusmuseum.ru

«27» декабря 2023 года

Алексей Климов *П.Ю. Климов*
Начальник отдела кадров *П.Ю. Климов*
 24.12.2023

