

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Бетоевой Елизаветы Александровны
«VR как культуротворческий процесс: генезис, современное состояние
и перспективы развития»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии
по научной специальности 5.10.1 — Теория и история культуры, искусства
(культурология)

В профессиональной деятельности специалистов библиотечного и музейного дела вопрос о природе и культурном статусе виртуальной реальности давно перестал быть сугубо теоретическим. Выбор формата VR-проекта, обоснование его культурной ценности, разграничение между VR как инструментом презентации наследия и VR как самостоятельной творческой средой — всё это требует не только технических компетенций, но и концептуальной базы, которой отечественная культурология до последнего времени не располагала. В этом отношении диссертационное исследование Бетоевой Елизаветы Александровны «VR как культуротворческий процесс: генезис, современное состояние и перспективы развития» восполняет этот пробел и представляет интерес не только для академического сообщества, но и для практиков в сфере культурных институций.

Как специалист, имеющий практический опыт работы с виртуальными форматами представления культурного наследия я рассматриваю данную работу прежде всего сквозь призму прикладных задач, стоящих перед современными культурными институциями. В связи с этим, особый профессиональный интерес вызывает параграф 2.1, в котором автор анализирует применение VR в музейном деле. Предложенная Е. А. Бетоевой трёхчастная типология VR-музейных пространств — презентационные, культуротворческие и альтернативные — представляется концептуально точной и операционально полезной. Она позволяет чётко разграничить то, что на практике нередко смешивается: использование VR как инструмента расширения доступности существующих экспозиций, VR как самостоятельной художественной среды, и VR как пространства, переосмысляющего отношения между артефактом и зрителем. Это разграничение имеет прямое прикладное значение для музейных специалистов при выборе стратегии внедрения виртуальных технологий.

Убедительным представляется наблюдение автора о трансформации модели взаимодействия посетителя с музейным пространством: от созерцания к иммерсивному участию. Действительно, практика показывает, что VR-проекты, в которых пользователь лишь «проходит» по цифровой реконструкции зала, воспринимаются аудиторией иначе, чем проекты, предполагающие взаимодействие с объектами. Диссертант теоретически обосновывает это различие через понятия иммерсивности и

интерактивности, что позволяет вывести практические наблюдения на уровень культурологической концепции.

Ценным для музейного сообщества является и анализ проектов — «Hermitage VR», «Pompeii VR», «Mona Lisa: Beyond the Glass», «Dreams of Dali» и российских проектов RiaLab, каждый из которых реализует определённую модель взаимодействия технологии, культурного содержания и аудитории. Такой подход формирует методологическую основу для экспертной оценки VR-проектов в музейной практике — инструмент, которого сегодня явно не хватает в профессиональном сообществе.

Важным теоретическим вкладом, имеющим и практическое измерение, является разграничение автором понятий «VR» и «виртуальная реальность». Для музейных специалистов, работающих с цифровыми форматами, терминологическая неопределённость давно стала источником коммуникационных затруднений: под «виртуальным музеем» разные организации понимают разные вещи — от 3d контента на сайте до полноценной иммерсивной среды. Предложенный автором критерий «рамки» — отсутствие визуальной границы между цифровым и физическим миром как сущностный признак VR — даёт рабочий инструмент для подобных разграничений.

Заслуживает внимания и раздел, посвящённый социокультурным рискам VR контексте музея. Автор фиксирует проблему, хорошо известную практикам: цифровая реконструкция объекта культурного наследия, выполненная в логике коммерческих VR-стандартов, нередко жертвует аутентичностью ради визуальной привлекательности. Сакральные пространства превращаются в «игровые локации», а специфика, делающая тот или иной памятник уникальным, растворяется в унифицированном цифровом языке. Постановка этой проблемы в культурологическом ключе особенно ценна, поскольку именно концептуальное осмысление рисков способно повлиять на стандарты отрасли.

Вместе с тем хотелось бы обозначить вопрос, который возникает при чтении автореферата и который, возможно, более полно раскрыт в тексте диссертации.

Типология VR-музейных пространств (презентационные, культуротворческие, альтернативные) выстроена убедительно, однако в автореферате не вполне ясно, является ли она описательной или нормативной. Иными словами, предполагает ли автор, что музейным институциям следует стремиться к определённому типу VR-взаимодействия с аудиторией, или же каждый тип равноправен и определяется конкретными задачами экспозиции? Для практиков этот вопрос отнюдь не риторический: от ответа на него зависят стратегии внедрения VR в учреждениях культуры разного профиля — от университетских музеев до федеральных институций.

Автореферат производит впечатление зрелой, самостоятельной работы: изложение последовательно, научный аппарат чётко выстроен, основные положения и выводы грамотно сформулированы. Пять статей в журналах перечня ВАК в совокупности с докладами на четырнадцати конференциях различного уровня подтверждают, что тема проработана основательно и прошла необходимую научную апробацию.

Диссертационная работа **Бетоевой Елизаветы Александровны** соответствует требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции), **Бетоева Елизавета Александровна** заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по научной специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

Селиверстова Светлана Николаевна,
кандидат культурологии,
заместитель директора Департамента библиотечных и музейных сервисов
«BiblioScience» Федерального государственного бюджетного
образовательного
учреждения высшего образования «Российский экономический
университет
имени Г. В. Плеханова»

Место работы: ФГБОУ ВО «Российский экономический университет
имени Г. В. Плеханова»

Адрес: 117997, г. Москва, Стремянный переулок, д. 36

Тел.: +7 (910) 475-93-95

E-mail: Seliverstova1974@mail.ru

 / С. Н. Селиверстова /

« 19 » 05 2026 г.

Подпись С.Н. Селиверстовой заверяю

Ведущий специалист
по кадрам



Волкова С. И.

(должность, ФИО, подпись сотрудника отдела кадров)

19 МАЙ 2026

