

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.1.003.02,
созданного на базе Федерального государственного
бюджетного научно-исследовательского учреждения
«Государственный институт искусствознания»
Министерства культуры Российской Федерации,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение Диссертационного совета от 25.12.2025, протокол № 2
о присуждении Сусленкову Виталию Егоровичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата искусствоведения

Диссертация Сусленкова Виталия Егоровича «Языческие герои и героические сюжеты в позднеантичном искусстве IV–VIII вв. и их христианский контекст» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение) принята к защите 16 октября 2025 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом 23.1.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации, 125375, Москва, Козицкий переулок, д. 5, приказ № 131/нк, от 6 февраля 2023 года.

Соискатель — Сусленков Виталий Егорович, 26.03.1971 года рождения, гражданин Российской Федерации.

В 1996 году окончил исторический факультет Московского Государственного университета имени М.В. Ломоносова, кафедра всеобщей истории искусства, присуждена квалификация Историк искусства, Искусствовед.

В 2025 году был прикреплен в качестве соискателя общим сроком на шесть месяцев для подготовки диссертации по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение) к Сектору византийского искусства Отдела западноевропейского искусства Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации (Приказ о

прикреплении №20-с от 24.02.2025 г., приказ об откреплении № 77-с от 02.09.2025г.), прикреплен для сдачи кандидатских экзаменов (приказ о прикреплении №53-с от 09.06.2025г., приказ об откреплении №61-с от 01.07.2025г.).

Справка о прикреплении и сдаче кандидатских экзаменов №728 выдана 01.07.2025 года Федеральным государственным бюджетным научно-исследовательским учреждением «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

В период подготовки диссертации и по настоящее время Сусленков Виталий Егорович работает в общеобразовательной организации, частном учреждении «Классическая гимназия при Греко-латинском кабинете Ю.А. Шичалина» (ГЛК) в должности преподавателя и по совместительству в Образовательном частном учреждении высшего образования «Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный университет» (ПСТГУ), факультет церковных художеств, кафедра истории и теории христианского искусства, в должности старшего преподавателя.

Диссертация выполнена в Секторе византийского искусства Отдела западноевропейского искусства Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель — *Захарова Анна Владимировна*, гражданка Российской Федерации, кандидат искусствоведения, доцент кафедры всеобщей истории искусств исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», заведующая Сектором византийского искусства Отдела западноевропейского искусства Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Ендольцева Екатерина Юрьевна, гражданка Российской Федерации, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Отдела сравнительного культуроведения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт востоковедения Российской академии наук,

Трофимова Анна Алексеевна, гражданка Российской Федерации, кандидат искусствоведения, заведующая Отделом античного мира Федерального государственного

бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж». — **дали положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», город Санкт-Петербург — **дала положительный отзыв на диссертацию.** Отзыв составлен и подписан кандидатом исторических наук, доцентом, ведущим научным сотрудником Института истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет Пантелеевым Алексеем Дмитриевичем, подписан заведующим Кафедрой истории древней Греции и Рима Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет Климовым Олегом Юрьевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории древней Греции и Рима Санкт-Петербургского государственного университета 20 ноября 2025 года (Протокол № 43/3/3-02-107), утвержден проректором по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Микушевым Сергеем Владимировичем.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их компетентностью в тех вопросах, которые обсуждаются в диссертации, а также вкладом в развитие искусствоведения, особенно в области изучения Позднеантичного и Раннехристианского искусства.

Официальные оппоненты **дали положительные отзывы на диссертацию.** В отзывах, поступивших на диссертацию, оппонентами отмечается научная новизна и оригинальность исследования (Е.Ю. Ендольцева, А.А. Трофимова), высокий профессиональный уровень и хорошее владение различными методами анализа изобразительного, исторического и археологического материала, хорошее знакомство с отечественной и зарубежной историографией, отмечено, что диссертация является серьезной научной работой, в которой предложены новые, актуальные и обоснованные решения, имеющие существенное значение для развития гуманитарных исследований (А.Д. Пантелеев), уникальность впервые представленных архивных и изобразительных материалов (Е.Ю. Ендольцева, А.А. Трофимова).

Оппоненты отдельно отмечают самостоятельную ценность подготовленного автором каталога изображений героев в Позднеантичном и Раннехристианском искусстве, продуманного по структуре, снабженного всей необходимой информацией и библиографией (А.А. Трофимова, А.Д. Пантелеев). Новизна исследования, опирающегося на такой иконографический свод, состоит в выявлении и систематизации обширной группы изображений героев и героических сюжетов в произведениях разных видов искусства (Е.А. Ендольцева).

В отзыве оппонента Е.Ю. Ендольцевой содержатся следующие замечания:

— оппонент уточняет, что памятники христианского искусства известны с 230-х гг., а не со II в. в., что активный интерес к христианским древностям проявляется у исследователей не только в связи с Контрреформацией, но и у сторонников Реформации, и предлагает включить в Библиографию в дополнение три книги, в которых обсуждаются близкие проблемы;

— также оппонент обращает внимание на проблему включения в контексте данной работы Орфея в число героев и интерпретации в связи с ним происхождения филий животных.

В отзыве оппонента А.А. Трофимовой содержатся следующие предложения и замечания:

— в частности оппонент в качестве рекомендации предлагает возможные темы для развития исследования: дать определение различным формам заимствования языческих художественных схем в Раннехристианском искусстве, определить практические способы передачи «образцов»;

— высказывает замечание, касающееся трактовки темы дионисийского фиаса на римских саркофагах, которые, как представляется оппоненту, нельзя отнести исключительно к категории апофеоза, так как прямого указания на апофеоз в изображении фиаса и в других дионисийских сюжетах нет. То есть необходимо различать героизацию и апофеоз, шире трактовать сцены загробного блаженства, бессмертия, потустороннего мира;

— предлагает дополнить перечнем мотивов и сюжетов иконографии Диониса, заимствованных христианским искусством, образом Диониса-Александра, повлиявшего на внешний облик и физиогномику изображений Христа.

В своем положительном отзыве ведущая организация отмечает, что обсуждаемая работа представляет собой оригинальную и завершенную научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача, имеющая принципиальное значение для

искусствоведения. Работа основана на широком круге источников, автором продемонстрировано хорошее владение различными методиками анализа искусствоведческого, исторического и археологического материала.

Отмечается, что Виталием Егоровичем Сусленковым была проделана большая и крайне сложная работа по сбору и анализу самого разнородного материала и включению его в соответствующий историко-культурный контекст. Выводы, к которым он пришел, приемлемы и непротиворечивы. Особенно важными и интересными можно считать наблюдения о «новой религиозности» II–III вв., исследования вопросов о восприятии образов Геракла, Орфея, Ипполита и Адониса в Позднеантичном и Раннехристианском мире, причем последние не были до настоящего времени объектами отдельного анализа.

Также к работе делаются замечания: по мнению ведущей организации, автор стремится при анализе символики языческих программ в христианских ансамблях поставить в центр ортодоксальную традицию, избегая анализа влияния на них гностиков. Также предлагается уделить большее место сопоставлению культа героев в античном мире и формировавшегося культа мучеников в раннем христианстве.

Оппоненты и ведущая организация отмечают, что публикации Виталия Егоровича Сусленкова достаточно полно отражают результаты диссертационного исследования.

Часть научных результатов диссертационного исследования опубликована. Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации, из них 4 — в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации (по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение). Общий объем изданных по теме диссертации материалов составляет 9 а.л. 100 % работ выполнены автором самостоятельно. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их видах, авторском вкладе и объемах научных публикаций.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

Из них статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Сусленков В.Е. Египетские мотивы и образ земного Рая на напольных мозаиках в раннехристианских церквах Ближнего Востока // Византийский временник. — 2011. — Т. 70 (95). — С. 219–235.

В статье анализируется процесс развития иконографии «нильских пейзажей» (с изображениями Нила, растений и живности его вод и побережья, охот на его берегах, видами Александрии и египетских городов) — от эллинистически-римских картин I в. до н.э. до декорации синагог и христианских церквей Ближнего Востока в III–VIII вв., где они стали образом земного Рая и метафорой Святой Земли.

2. Сусленков В.Е. Мозаики Ипполитовой комнаты в Мадабе (VI в.): анализ и интерпретация // Византийский временник. — 2022. — Т. 105. — С. 204–222.

Статья посвящена мозаичным картинам на мифологические сюжеты на полу Ипполитовой комнаты в Мадабе. Их анализ позволяет понять, какой смысловой элемент мигрировал из традиции языческих культов в христианский контекст.

Две истории — Адониса и Ипполита — объединяет общая природа этих героев, солярный аспект их метаморфозы, специфические черты культа. Схемы, по которым они изображены, как и сохранившиеся фрагменты других мозаик VI в. в Мадабе, скорее всего, восходят к пластике античных саркофагов II–III вв., в которых акцентирована тема страданий — смерти — воскресения. В единое целое мозаики Ипполитовой комнаты объединены как метафора универсума, организованного Временами года по углам, охотами в бордюре, мотивами нильского пейзажа. Таким образом, общая схема всего поля мозаики близка церковной декорации Раннехристианской эпохи, и позволяет предположить, что традиция восприятия дома или каких-то его пространств как сакральных зон сохранялась очень долго и питалась отголосками античных культов, символов и смыслов.

3. Сусленков В.Е. Почитание философов и поэтов в античности и их образы в позднеантичном искусстве // Актуальные проблемы теории и истории искусства: Сборник научных статей. — Вып. 13 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. МГУ имени М. В. Ломоносова. — СПб: НП-Принт, 2023. — С. 137–160.

Статья посвящена истории почитания философов и поэтов в античности. Одной из его форм было создание скульптурных портретов и мозаичных и фресковых картин, как считает автор, функционировавших в среде какой-то формы религиозного культа. Многочисленные источники (историки, философы-неоплатоники, христианские писатели) сообщают об отношении к мудрецам как к пророкам, чудотворцам, божественным посредникам, к их мудрости — как признаку присутствия божества и — в результате — способу достижения бессмертия. Отношение к дару философу и поэта как богодухновенному, к ним — как героям в античном смысле этого слова (и в этом смысле

они родственны мифологическим героям, некоторых из которых продолжали изображать в IV–VI вв.), могло стать главной причиной того, что сюжет с мудрецами сохранялся вплоть до VI в., в значительной мере уже в христианском контексте, и возродился к XI в.

4. Сусленков В.Е. Парадокс соседства: герой Беллерофонт в раннехристианском искусстве IV–VI веков // Актуальные проблемы теории и истории искусства: Сборник научных статей. — Вып. 14 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. МГУ имени М. В. Ломоносова. — СПб: НП-Принт, 2024. — С. 75–98.

Статья посвящена изображениям Беллерофонта, поражающего Химеру, помещенным в христианский (или соотносимый с ним) контекст. Акцент сделан на мозаиках римских Британнии (Хинтон Сейнт Мэри, Фрэмpton, Лаллингстоун) и Лузитании (Мертола), где с образом языческого героя соседствуют изображения Христа, христорогмы, или, сохранившись при переходе в христианство хозяев виллы, он мог играть роль в символическом прочтении христианских идей, или был одновременно христианскому комплексу и связан с ним.

Возможное христианизированное толкование образа Беллерофонта сопоставлено с известными их христианских источников толкованиями Геракла, Орфея, Одиссея, и других героев, изображения которых известны в Раннехристианскую эпоху; проводится сравнение с ансамблями с героями, в которых христианская идея не выражена, но также может быть прочтена. Главные черты образа героя: вознесение на небесном коне, убиение чудовищной Химеры, делают его комментарием к «героической» природе Христа, и символизируют Его свойство и принцип, которым запущен механизм мироздания,— победу над смертью, обозначенной материальным и духовным злом.

Также статьи:

5. Сусленков В.Е. Свет в позднеантичном и раннехристианском искусстве и раннехристианская иконография Христа-Солнца // Образ Византии. Сборник статей в честь О. С. Поповой. — Москва: Северный Паломник, 2008. — С. 75–104.

6. Сусленков В.Е. Героические сцены и новая жизнь языческих сюжетов // Искусство византийского мира 2: Сборник статей памяти О.С. Поповой / Отв. ред. И.А. Орецкая. — Москва: Государственный институт искусствознания, 2023. — С. 305–332.

7. Сусленков В.Е. Языческие «мудрецы» в античном и средневековом искусстве // Эллинистические мудрецы: Hellenic Sages: [Каталог выставки] / Сост. А.Л. Гульманов; науч. ред. Н.И. Комашко, М.А. Маханько. — Москва: Центральный музей древнерусской культуры и искусства им. А. Рублёва, 2023. — С. 11–29.

8. Сусленков В.Е. Переосмысление и трансформация античных языческих образов, сцен и тем в раннехристианском искусстве // Журнал ВШЭ по искусству и дизайну. — 2024. — № 4 (4). — С. 10–59.

На автореферат диссертации поступило два положительных отзыва:

— от кандидата искусствоведения, доцента кафедры всеобщей истории искусства исторического факультета Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» *Тамаша Петера Кишбали*;

— от кандидата искусствоведения, доцента, и.о. Зав. кафедрой искусствоведения и гуманитарных наук Государственной академии художеств Армении *Заруи Аветисовны Акопян*.

Все отзывы на автореферат диссертации положительные.

Рецензентами отмечаются актуальность и новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, логичность структуры работы (Т.П. Кишбали, З.А. Акопян), качество и полнота каталога изображений (Приложение I тома II), которым обеспечена работа и который включает в себя монументальные мозаичные ансамбли, саркофаги, предметы декоративно-прикладного искусства (Т.П. Кишбали, З.А. Акопян).

Отмечается, что диссертант убедительно продемонстрировал жизненность языческих образов в Раннехристианскую эпоху, предлагает оригинальную, новаторскую характеристику — не механическое противопоставление языческого и христианского миров, а синкретический подход, который, действительно, больше соответствует характеру эпохи, на многочисленных памятниках продемонстрировал, что христианизация античных образов — лишь один из видов трансформации, наряду с которыми действуют механизмы, «запущенные» еще в контексте во II–IV вв. (Т.П. Кишбали),

Т.П. Кишбали при этом замечает, что некоторые вопросы вызывает IV глава: категории пайдеи и *romanitas*, по его мнению, следовало бы перенести во II главу. В качестве рекомендации предлагается развернуть в последующих исследованиях вопросы репрезентации образованности, статуса владельца дома в контексте исследуемых тем мозаичного искусства, подробнее проговорить вопрос методологии.

З.А. Акопян, обозначая важность героической темы, сделала предложение о развитии темы персонификаций, нильских пейзажей и морских сюжетов, которые могут в какой-то дополнить ее.

На защите были заданы вопросы:

Кононенко Е.И. В работе есть определенная близость между предметом и объектом (источниками) исследования, это принципиальная позиция диссертанта? Почему из множеств античных героев были выбраны только те, которые обсуждаются в диссертации?

Сиповская Н.В. Могли ли эти герои попасть в ренессансные сборники «Символов и эмблем» на основе сохранившихся античных изображений? Каковы были источники проникновения в ренессансную культуру темы страдания как пути спасения героя?

На защите в дискуссии приняли участие члены Диссертационного совета

Ваняян С.С. Уточнил понимание термина «герой» в Поздней Античности, в частности фактора страдания как необходимой его составляющей. Высказался о профессиональном владении диссертантом методами иконологии и иконографии.

Кононенко Е.И. Уточнил понимание образа Прометея и поинтересовался различием в формулировках аргументов и предмета исследования. Отметил актуализацию представления о «герое» в современной культуре и тематике культурологических исследований.

Сиповская Н.В. Отметила серьезность, широчайший охват разнообразного материала и методы диссертационной работы, которыми был исследован данный материал, а также чрезвычайную важность выявленных аспектов в понимании ряда мифологических героев для изучения художественного материала Нового времени, в частности Петровской эпохи, когда эти мифологические персонажи вновь стали актуальными

Диссертационный совет отмечает, что **в результате выполненного соискателем исследования:**

— **Установлено**, что героическая тема играла важнейшую роль в IV–VIII вв. (период Позднеантичного искусства и эпоха формирования христианского искусства): это была одна из главных линий, которой завершались религиозные поиски античности, приведшие к формированию обновленной иконографии героев, прошедших испытания на земле, страдавших в смерти и воскрешенных после нее.

— **Выявлен** ограниченный круг героев, ставших центральными в искусстве эпохи (Геракл, Дионис, Орфей, Беллерофонт, Ипполит, Адонис, Мелеагр, Ахиллес и в единичных случаях — Тесей, Пелопс, Эней),

— Каждый из героев **проанализирован** с точки зрения отношения его темы к погребальной традиции, традиции императорского культа и монархической панегиризации, к солярным культам, рассмотрены их функции как спасителей, личных проводников для частного человека в бессмертие.

— **Рассмотрены** все ансамбли, прежде всего, монументальной живописи, Позднеантичного и Раннехристианского искусства, основной круг предметов прикладного искусства, содержащих образы героев и сцены с ними, в том числе известные в настоящее время только по описаниям,

— **Предложены новые** или **подтверждены принятые** в современной науке интерпретации этих произведений искусства.

— **Определены** возможные пути адаптации языческих героических сцен в христианском искусстве и их символические значения.

— **Составлен** каталог памятников монументального и прикладного искусства, позволяющий полно охватить все известные на данный момент произведения с образами героев и героическими сценами.

— **Составлен** альбом иллюстраций, который существенно дополняет текст диссертационного исследования.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

— на конкретном художественном материале, охватывающем практически все виды изобразительного искусства, с привлечением основного корпуса литературных источников художественного, исторического, философского, богословского характера **предложена авторская модель** процесса христианизации античных образов — как логической в ее историко-культурном развитии трансформации античного языческого мировоззрения, сосредоточившегося на теме личной героизации в поиске бессмертия и посмертного блаженства, так и сознательной, программной со стороны адептов христианского учения.

— **впервые комплексно изучен феномен героев и героической сюжетики** в Позднеантичном и Раннехристианском искусстве как новая последовательно трансформировавшаяся и переосмысленная система связей,

— в оборот науки **введены новые интерпретации как ключевых, так и малоизвестных памятников** изобразительного искусства.

— диссертация **вносит существенный вклад** в изучение истории Позднеантичного и Раннехристианского искусства;

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования

подтверждается тем, что выводы и материалы материалы диссертации будут востребованы:

- в научно-исследовательской деятельности,
- в издательских проектах: в разработке учебных пособий, для научно-популярных изданий и интернет-ресурсов,
- в музейной практике при подготовке выставок, выставочных и образовательных программ,
- в преподавательской работе: в разработке курсов и спецкурсов, для лекций и семинарских занятий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

— исследование основано на памятниках всех видов изобразительного искусства (мозаика, живопись, книжная миниатюра, скульптура и рельеф, предметы прикладного искусства), находящихся на всех территориях античного мира и в собраниях музеев мира, в том числе и в российских собраниях;

— исследование обеспечено значительным текстовым аппаратом: сочинения языческих и христианских авторов I–VI вв. (с дополнением более ранних материалов), которые могут использоваться для анализа символики, отношения современников к образам героического круга, что позволяет яснее и точнее реконструировать их содержание;

— использованы инструменты **научно апробированных методов исследования**, определенных целями и задачами диссертации: историко-культурный анализ, иконографический и иконологический анализ.

Личный вклад соискателя в разработку темы исследования состоит:

— в поиске, систематизации и анализе произведений монументального и прикладного искусства с героями и героическими сюжетами, созданных в IV–VIII вв. (в том числе известных по литературным источникам), и в составлении каталогов для максимально полного представления реальности их бытования, редкости или массовости. Изучение конкретных памятников осуществлялось во время исследовательских поездок фактически по всем регионам античного мира;

— в анализе предпосылок к развитию иконографии героев в искусстве I–III вв. (при необходимости, в некоторых случаях и более раннего времени), прежде всего, в погребальной пластике как наиболее репрезентативном тематически и количественно виде искусства, в выявлении возможных связей с «новой религиозностью» этого времени,

когда главными становятся идеи воскресения и бессмертия;

— в составлении групп произведений IV–VIII вв., выявлении иконографических вариантов внутри них, параллелей в более ранних памятниках с теми же сюжетами;

— в анализе взглядов эпохи на персону и судьбу того или иного героя, выраженные прежде всего в литературных, философских, исторических, панегирических текстах, в свидетельствах культа;

— в систематизации сквозных тем, объединяющих весь круг произведений с изображением героев;

— в построении выводов о причинах жизнеспособности феномена героев через выявление параллелей с христианскими идеями, интерпретацию символического содержания в контексте эпохи, наследовавшей языческую культуру и оформлявшей новые позиции в отношении к ней;

— в подготовке каталога памятников монументального и прикладного искусства, позволяющего полно охватить все известные на данный момент произведения с образами героев и героическими сценами (Приложение I тома II), дополняющего основной текст диссертации;

— в подготовке и публикации статей в научных журналах, в том числе в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

В ходе защиты диссертации **не было высказано критических замечаний.**

Соискатель Сусленков В.Е. согласился с некоторыми замечаниями и ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что:

- кандидатская диссертация Сусленкова Виталия Егоровича «Языческие герои и героические сюжеты в позднеантичном искусстве IV–VIII вв. и их христианский контекст» является самостоятельным и завершенным научным исследованием;
- тема и содержание диссертации полностью соответствуют областям исследования по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение);
- диссертация решает поставленные исследователем задачи, соответствует требованиям внутреннего единства, что подтверждается строгой логикой изложения, целостностью и оригинальностью авторской концепции, обоснованностью выводов;
- в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

- диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, выполненную на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

На заседании 25 декабря 2025 года Диссертационный совет 23.1.003.02 принял решение присудить Сусленкову В.Е. ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

При проведении тайного голосования Диссертационный совет 23.1.003.02 в количестве 10 человек, из них — 9 докторов наук по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» — 10, «против» — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель Диссертационного совета,
доктор искусствоведения

Сиповская Наталия Владимировна

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат искусствоведения

Аронова Алла Александровна



25.12.2025 г.

ПОДПИСЬ

УДОСТОВЕРЯЕТСЯ.

Сиповская Н.В. и Ароновой А.А.
Нач. Отдела
И.С. Родионова

