

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Бетоевой Елизаветы Александровны**  
**«VR как культуротворческий процесс: генезис, современное состояние**  
**и перспективы развития»,**  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата культурологии  
по научной специальности 5.10.1 — Теория и история культуры, искусства  
(культурология)

Диссертационное исследование **Бетоевой Елизаветы Александровны** «VR как культуротворческий процесс: генезис, современное состояние и перспективы развития» обращается к одному из наиболее острых вопросов современной теории культуры: каким образом новые технологические среды встраиваются в существующие культурные традиции — в какой мере они их трансформируют, а в какой — разрушают. Именно эта проблема соотношения культурной преемственности и технологической инновации составляет, на мой взгляд, подлинный смысловой центр представленной работы.

Как исследователь, занимающийся вопросами истории и культуры России, русской духовной традиции и механизмов межкультурной коммуникации, я читала автореферат Е. А. Бетоевой с особым интересом — и прежде всего в той его части, которая касается культуротворческих оснований VR. Автор убедительно показывает, что виртуальность не является исключительно продуктом цифровой эпохи: её корни уходят в историю осмысления соотношения возможного и действительного. Этот экскурс достаточно важен, он позволяет рассматривать VR не как разрыв с культурной традицией, а как очередное воплощение давних человеческих стремлений к созданию альтернативных реальностей — будь то театр, икона, книга или иммерсивная цифровая среда.

Особую ценность с точки зрения теории культуры представляет авторское замечание о «сжатии культурного времени»: традиции и нормы, складывавшиеся в физическом мире столетиями, в VR-сообществах закрепляются за считанные недели. Если культурное время ускоряется до такой степени, то каков статус тех культурных содержаний, которые требуют медленного, длительного освоения — религиозной традиции, классического художественного наследия, исторической памяти? Этот

вопрос в автореферате лишь намечен, однако именно он кажется мне наиболее продуктивным для дальнейшего исследования.

Значимым представляется и анализ VR как среды межкультурного взаимодействия. Автор фиксирует, что глобальные VR-платформы формируют унифицированный визуальный и поведенческий язык, который неизбежно несёт в себе культурные коды страны-производителя. В этом контексте риск культурной гомогенизации, обозначенный в параграфе 2.3, приобретает особое измерение применительно к российской культурной среде. Постановка этой проблемы в культурологическом ключе представляется не только академически значимой, но и практически важной для задач культурной политики.

Заслуживает отдельного внимания методологический выбор автора — обращение к феноменологическому подходу в анализе иммерсивного опыта VR. Феноменология присутствия, разрабатывавшаяся применительно к восприятию произведений искусства, религиозного переживания и ритуального опыта, оказывается продуктивным инструментом для осмысления того, что происходит с субъектом внутри виртуальной среды. Это открывает интересные перспективы для сравнительного изучения иммерсивных практик в традиционной культуре — паломничества, театрального действия, чтения и в цифровой среде.

Вместе с тем хотелось бы обозначить один вопрос, который возникает при чтении автореферата. В параграфе 2.2 автор рассматривает VR как механизм формирования новых культурных парадигм и отмечает феномен ускоренного формирования культурных норм и традиций внутри VR-сообществ. Однако остаётся открытым вопрос о том, как эти новообразованные виртуальные традиции соотносятся с традициями исторически сложившимися — дополняют ли они их, вступают ли с ними в конкуренцию или существуют в параллельных культурных пространствах, не пересекаясь. Ответ на этот вопрос важен для понимания того, является ли VR-культуротворчество продолжением большой культурной истории человечества или иным, самодостаточным процессом.

Автореферат написан грамотным научным языком, логично выстроен и в полной мере отражает содержание диссертационного исследования.

Автореферат диссертации **Бетоевой Елизаветы Александровны** «VR как культуротворческий процесс: генезис, современное состояние и

перспективы развития» соответствует требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней» (в действующей редакции), а автор **Бетоева Елизавета Александровна** заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по научной специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства (культурология).

«22» мая 2026 г.

Н. В. Николаева

Сведения о рецензенте:

Николаева Наталья Владимировна,

профессор кафедры цифрового образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет». Место работы: ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» Адрес: 119435, Россия, Москва, ул. Малая Пироговская, дом 1, строение 1, Тел.: 8.916.838.86.39 E-mail: nv.nikolaeva@mpgu.su.

Подпись заверяю

(должность, ФИО, подпись сотрудника  
отдела кадров)

М.П.

