

ОТЗЫВ

официального оппонента

Губановой Галины Игоревны

на диссертацию Балдиной Юлии Алексеевны

«Основные этапы становления режиссерского метода Джорджо Стрелера», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (театральное искусство) (искусствоведение)

Диссертационное исследование Ю.А. Балдиной посвящено выдающемуся театральному режиссеру второй половины XX века, чье наследие представляет собой результат многолетнего и насыщенного творческого процесса, значимость которого трудно переоценить. Недаром 100-летие Джорджо Стрелера в 2021 году стало важным событием для театральной общественности. Связь Стрелера с учением К.С. Станиславского и Россией обеспечило особую актуальность исследования Ю.А. Балдиной.

В качестве **теоретической базы** представлен обширный список имен исследователей Стрелера, том числе зарубежных, дан анализ этих материалов, раскрыта степень разработанности данной темы другими авторами. Как справедливо отмечает диссертант, творчество Стрелера привлекло внимание многих исследователей, но многогранный талант мастера и особенности его исканий еще не были раскрыты полностью.

Логика исследования, ориентированная на выявление этапов творчества Стрелера и процесс становления режиссерского метода, отражена в структуре работы: первая глава посвящена теоретическим вопросам, а следующие главы (2-6) представляют собой разделы, соответствующие важным вехам творчества Стрелера, в которых диссертант находит черты разных этапов формирования режиссерского метода мастера и показывает их в контексте режиссерских исканий XX века. **Методология исследования** очерчена конкретно, с указанием базовых научных трудов. В главах диссертант обращается к методу Стрелера и концентрирует сведения о его творческом пути, сопровождая их подробным

анализом, что представляет интерес для развития как теории, так и практики театрального искусства.

Проблемы, соответствующие п. 3. Паспорта специальности 5.10.3 (история и теория актерского искусства) и п. 4. (история и теория режиссуры), отражены в исследовании как симбиоз актерского и режиссерского творчества, включающего элементы и условного, и психологического театра в метатеатральном методе Стрелера. Решения сценического пространства у Стрелера освещены диссертантом как элементы, подчеркивающие принцип метатеатральности, их описание и анализ обеспечивают связь с п. 5. (сценография и постановочное искусство). Материал исследования, тщательно собранный и структурированный, позволил Ю.А. Балдиной дать разносторонние и достоверные характеристики работы Стрелера: это видеозаписи спектаклей, режиссерские экспликации, письма, дневниковые записи, статьи, высказывания, записи выступлений, архив «Пикколо театро», воспоминания коллег и друзей, интервью с сотрудниками «Пикколо», записанные также и самой Ю.А. Балдиной, на чем основано включение вида исследования по п. 6. «проблемы фиксации и реконструкции сценических текстов». Истории постановок, редакций, в том числе гастролей в России создают масштабную картину творчества Джорджо Стрелера. Выделение этапов и характеристика каждого этапа структурируют творчество режиссера и выявляют ключевые моменты его метода.

Объективность исследования показывает позиция диссертанта, утверждающего, что «...признаки метатеатральности, как мы предполагаем, не исчерпывают особенностей режиссуры Джорджо Стрелера» (с.37).

Основные положения, выносимые на защиту, дают объемное представление о главных тезисах диссертации, раскрывается не только связь Стрелера с метатеатральностью, но и показаны корни этой связи. При этом, комедия дель арте показана не только как творческий ресурс для формирования метода Стрелера, но и раскрыта роль этого театрального феномена в приближении шекспировских, брехтовских, чеховских постановок Стрелера к восприятию итальянской публики. Также Ю.А. Балдина справедливо

утверждает, что обращение к драматургам, включающим метатеатральные приемы, позволило Стрелеру «расширить спектр выразительных средств, осуществить синтез используемых творческих методов, укрупняя свою авторскую театральную систему» (с.23).

Новизна исследования состоит в выявлении основных стадий развития режиссерского метода Джорджо Стрелера и обнаружении существенной смысловой связи между его творчеством и системой идей, обозначаемой в современном театроведении как «концепция метатеатра».

Вместе с тем, можно выделить некоторые недочеты в работе:

1. Диссертант, при всей тщательности подхода к терминологии, все же недостаточно четко осветил свою позицию по поводу разницы терминов «поэтический реализм» и «метатеатр», хотя изначально противопоставил их: «...стало очевидным, что принятое в театроведении обозначение зрелого режиссерского метода Джорджо Стрелера как «поэтического реализма» в настоящее время нуждается в углублении, развитии и уточнении» (с.10). В исследовании диссертанта этот термин более не употребляется, возможно, подразумевается в различных фрагментах текста (с. 94, 102, 121,130, 164, 182, 194), но прямой формулировки дефиниции термина в понимании диссертанта в исследовании не обнаружено (хотя дана ссылка на М.Скорнякову и С.Бушуеву). Постепенно место характеристики стиля и метода Стрелера в диссертации занимает метатеатральность, что справедливо. Но «поэтический реализм» больше не упоминается. Поэтому противопоставление, обозначенное в начале работы артикулировано недостаточно внятно.

2. Диссертант дает характеристику термина «метатеатр» в том смысле, на котором базирует анализ творчества Стрелера, что вполне справедливо: «Проанализировав существующие в теории драмы концепции метатеатра, мы предлагаем понимать под метатеатром определенную художественную систему и практику, позволяющую театру осознавать и демонстрировать свою двойственную природу» (с.230). В работе фигурирует и термин метадрама. Несмотря на то, что Т.Г. Розенмейер «предлагает использовать более четкие дефиниции, употребляя термин «метатеатр», когда речь идет о представлении, а

«метадрамой» или «метапьесой» – обозначать непосредственно литературное произведение» (с.30 диссертации), далее он сам употребляет в своем тексте термин «метатеатр», в значении пьесы, а не театрального действия, и позже многие не следуют его предложению дифференцировать два понятия. Такая размытость терминов встречается и в данной диссертации, но она связана, безусловно, и с колебаниями значений терминов в других исследованиях, цитируемых в диссертации, и не может быть поставлена в упрек только диссертанту.

В диссертации сформулирована **перспектива**, показано разнообразие векторов дальнейшего исследования. Возможно, для этого полезными окажутся некоторые замечания: существенной проблемой теории драмы и театра, связанной с приставкой «мета», видится оппозиционность театра и метатеатра, подразумеваемая в термине (то же касается и драмы-метадрамы как пьесы): то есть театру отдается жизнеподобие, психофизиологическое погружение актера в образ, а вся игра уходит в метатеатр. Но полного погружения в мимесис по определению быть не может, он только на отдельные мгновения позволяет и актеру, и зрителям забыть, что это игра, подражание, и пережить полное вовлечение, иначе эстетическое наслаждение исчезло бы. Думается, модель оппозиции не подходит для характеристики отношений «метатеатра» и «театра». Здесь применима модель шкалы, где эти понятия являются полюсами. Но в конкретном анализе творчества Стрелера более значимы подробность и многосторонняя объективность исследования его спектаклей, продемонстрированная в данной диссертации. Поэтому уточнения концепций теории в данном отзыве носят рекомендательный характер.

Отмеченные недочеты и вопросы не снижают научную и практическую значимость основных результатов данной работы (где главная тема развивается подробно и четко). Достигнута основная **цель** исследования: выявлены основные этапы постановочного творчества Джорджо Стрелера, и охарактеризованы основные стадии формирования его сценического языка в контексте режиссерских исканий XX века.

Таким образом, можно заключить, что диссертационная работа Ю.А. Балдиной «Основные этапы становления режиссерского метода Джорджо

Стрелера» имеет значение для развития такой отрасли знаний как театральное искусство, полностью соответствует паспорту научной специальности 5.10.3. Виды искусства (театральное искусство) (искусствоведение) и отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции). Балдина Юлия Алексеевна заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (театральное искусство) (искусствоведение).

Официальный оппонент:

Губанова Галина Игоревна,

кандидат искусствоведения, (научная
специальность 17.00.01 – театральное искусство),
член Ассоциации искусствоведов (АИС, Москва).



(подпись)

Контактные данные:

Адрес: 129323, Москва, Серебрякова проезд 1/2, кв.47.

e-mail: ggubanova@gmail.com

телефон: +7 9854383796

«03» апреля 2025 г.

Всего прошнуровано, пронумеровано и
скреплено печатью 5 (пять) листов

Нотариус



Российская Федерация
город Москва

Третьего апреля две тысячи двадцать пятого года

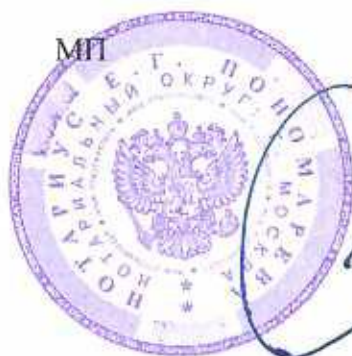
Я, Пономарева Екатерина Геннадьевна, нотариус города Москвы, свидетельствую
подлинность подписи ГУБАНОВОЙ ГАЛИНЫ ИГОРЕВНЫ.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 77/829-н/77-2025-1-982.

Уплачено за совершение нотариального действия: 1800 руб.



Е.Г. Пономарева