

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора искусствоведения

Карасик Ирины Нисоновны

на диссертационную работу Соколовой Анастасии Станиславовны

«Художественная жизнь Курска

в контексте социокультурных преобразований 1900 – 1930-х годов»,

представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение)

Диссертационное сочинение А. С. Соколовой затрагивает актуальную тему: эпоха глобализации порождает особый интерес к локальным тенденциям и местным явлениям, что позволяет выявить как сходства, так и отличия процессов, происходящих в «центре» и на «периферии» (и поставить под вопрос сами эти понятия), вписав их в единый исторический контекст.

Художественную жизнь Курска Соколова реконструирует во всей возможной полноте, мимо ее внимания, похоже, не проходит ни одна, самая мелкая деталь. Вместе с тем автор не тонет в подробностях, но умеет выделить узловые моменты, прочертить основные линии развития, выявить точки напряжения и разрыва.

Разработка подобной темы – дело нелегкое. Прежде всего со стороны фактологии: широк круг необходимых источников, многочисленны и разнородны события, требующие описания, велико количество действующих лиц. Соколова блестяще справилась с задачей поиска, обработки и осмысления материала. Впечатляет перечень и диапазон освоенных архивов, в который входят и труднодоступные семейные. Многие из обнаруженных документов диссертантка впервые вводит в научный оборот. Автору пришлось изучить огромный массив периодической печати – с 1870 года! В обширной библиографии упомянуты только те источники, которые содержат необходимые сведения, а ведь их нужно было «выловить» из всего потока прессы. Отмечу сразу же очень важные и прекрасно организованные, отнюдь не формальные приложения, которые станут незаменимым справочником по истории художественной жизни Курска. Отлично, по всем научным стандартам, сделаны биографии акторов, причем далеко не самых известных (нахождение сведений о них представляло собой самостоятельную и непростую задачу), и

хроника выставок. Хорошо подобрана иллюстративная часть. Содержащая редкие документы, она обладает собственным концептуальным качеством.

Диссертация имеет оптимальную для темы структуру. Выбран хронологический принцип рассмотрения материала: трем периодам художественной жизни Курска, обладающим выраженной спецификой, соответствуют три главы текста. Внутри каждой главы выделены позиции, составляющие феномен художественной жизни (кружки, общества, клубы, выставки, музеи, публич-арт и т.п.), которые рассмотрены на фоне социокультурных изменений в городе и стране. Позиции эти отчасти совпадают в типологическом отношении, но их диапазон сжимается или расширяется в зависимости от конкретной ситуации в городе в тот или иной период. Внутри параграфов применено более дробное деление, что фокусирует внимание на конкретных сюжетах или событиях. Во введении точно формулируются стимулы, задачи и цели исследования. В заключении вся представленная «мозаика» собирается в некую целостность, получает, так сказать, опорные конструкции.

Автор показывает отличную осведомленность в самых разных областях знания - ей приходится писать и о 1910-х годах, и о послереволюционном, и о предвоенном десятилетиях, рассматривать проблемы организации выставок и деятельность художественных кружков, освещать вопросы музейного строительства и государственной художественной политики, заниматься атрибуцией произведений (и здесь много открытий и уточнений).

Достоинством диссертации является то, что художественная жизнь Курска рассматривается не изолированно, а в сопоставлении с событиями и процессами в других региональных центрах, что позволяет выявить как параллели и пересечения, так и «курские отличия». В результате вывод о том, что художественная жизнь Курска являет собой частный случай типовой модели провинциальной культуры, получает убедительное обоснование.

Среди наиболее интересных сюжетов, затронутых в диссертации, назову историю национализации собрания князей Барятинских и его последующей судьбы, курские эпизоды из жизни Казимира Малевича и Александра Дейнеки. Что касается Малевича, то Соколова не только впервые свела воедино и уточнила все известные сведения о «курской молодости» художника и его последующих связях с городом, но добавила к имеющимся ряд новых фактов и новых интерпретаций (обоснованное расширение списка курских выставок Малевича, убедительная реконструкция выставки «кубистов, футуристов и К» 1913 года и атмосферы вокруг нее, анализ критических отзывов, идентификация экспонировавшихся произведений). Исследование разрослось, и уже не

«умещалось» в диссертационные рамки, поэтому было выделено в самостоятельную публикацию, очень дельную, с более подробной аргументацией. Замечу, что статьи автора тесно связаны с диссертацией, но не являются просто вырезанными из нее частями, как это нередко бывает. Они обладают собственной внутренней структурой и всемерно развивают систему доказательств, что свидетельствует о высоком научном потенциале соискателя. Сказанное справедливо и для первого из отмеченных мной сюжетов, посвященного коллекции Барятинских, о котором Соколова также написала отдельную статью.

К особо интересным могу причислить и фрагмент об организации выставки курских художников в 1926 году, после десятилетнего перерыва. В связи с этой выставкой снова возникает фигура Казимира Малевича, которого в числе знаменитых земляков, как и Александра Дейнеку, пригласили к участию. Автор подробно разбирает ситуацию, выдвигая предположения, почему этого не случилось. Среди прочего упоминается и выставка исследовательских отделов ГИНХУКа. Пожалуй, дело не столько в занятости непосредственно этой выставкой, подобно другим перечисленным, сколько в сложностях положения ГИНХУКа после ее критики в статье Г. Серого «Монастырь на госснабжении». Малевич был поставлен перед необходимостью объясняться и защищаться, как раз в то время, когда поступает приглашение, он в Москве и вынужден «работать в кулуарах».

Из всего сказанного следует, что у меня нет особых замечаний к диссертации А.С. Соколовой - собран и осмыслен большой материал, который дан в стройном и последовательном изложении, все поставленные автором перед собой задачи выполнены. Пожалуй, есть только один момент, которого мне не хватило в тексте: автор всецело сосредоточен на событийной стороне и на «предметном» выражении художественной жизни (выставки, музеи, общества и т.п.) и меньше внимания уделяет таким «нематериальным объектам», как связи и отношения. Я понимаю, что сам материал (небольшое количество источников, так сказать, «психологического свойства») ограничивал здесь возможности автора, но все же ряд сюжетов можно было развернуть в этом направлении.

Диссертационное сочинение Анастасии Станиславовны Соколовой является серьезной научной работой, в котором предложены новые, актуальные и обоснованные решения, имеющие существенное значение для развития гуманитарных исследований.

Представленная на рассмотрение диссертация и автореферат на тему «Художественная жизнь Курска в контексте социокультурных преобразований 1900-1930-х годов» по содержанию, форме, новизне, полноте заявленных и решенных задач, совокупности полученных научных результатов соответствуют требованиям п.п. 9-14

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 , а ее автор, Анастасия Станиславовна Соколова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

Официальный оппонент

Карасик Ирина Нисоновна

доктор искусствоведения,

научная специальность 17.00.04

Изобразительное и декоративно-прикладное искусство

и архитектура (искусствоведение),

ведущий научный сотрудник Отдела новейших течений

Федерального государственного бюджетного учреждения культуры

«Государственный Русский музей»

«9» января 2025 г.



(подпись)

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры

«Государственный Русский музей»

Адрес: 191086, РФ, Санкт-Петербург, ул. Инженерная, 4

Телефон: + 7 (812) 347-87-25

E-mail организации: contempart@rusmuseum.ru

Веб-сайт: www.rusmuseum.ru

*Подпись И.Н. Карасик удостоверено
Ведущий специалист по персоналу
Ар - (Архипово Л.В.)*

