

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.1.003.02,
созданного на базе Федерального государственного
бюджетного научно-исследовательского учреждения
«Государственный институт искусствознания»
Министерства культуры Российской Федерации,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение Диссертационного совета от 25.12.2025г., протокол № 1
о присуждении Образцовой Ксении Борисовне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата искусствоведения

Диссертация Образцовой Ксении Борисовны «Портретные изображения в позднеантичном и раннехристианском искусстве: пути развития» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение) принята к защите 16 октября 2025 года (протокол заседания № 1) диссертационным советом 23.1.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации, 125375, Москва, Козицкий переулок, д. 5, приказ № 131/нк, от 6 февраля 2023 года.

Соискатель – Образцова Ксения Борисовна, 26.01.1995 года рождения, гражданка Российской Федерации.

В 2018 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по направлению

подготовки «История искусств».

С 01.10.2018 г. по 31.08.2021 г. проходила обучение в очной аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по специальности 50.06.01 «Искусствоведение».

В 2025 г. была прикреплена в качестве соискателя для подготовки диссертации по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение) к Сектору византийского искусства Отдела западноевропейского искусства Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации сроком на три месяца (Приказ о прикреплении №32-с от 11.04.2025 г.). Справка о сдаче кандидатских экзаменов №727 выдана 01.07.2025 года Федеральным государственным бюджетным научно-исследовательским учреждением «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

В период подготовки диссертации и по настоящее время Образцова Ксения Борисовна работает в должности научного сотрудника Сектора Византийского искусства Отдела западноевропейского искусства Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Секторе византийского искусства Отдела западноевропейского искусства Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – *Захарова Анна Владимировна*, гражданка Российской Федерации, кандидат искусствоведения, доцент кафедры всеобщей истории искусств исторического факультета Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», заведующая сектором Византийского искусства Отдела западноевропейского искусства Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Ендольцева Екатерина Юрьевна – гражданка Российской Федерации, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Отдела сравнительного культуроведения Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт востоковедения» Российской академии наук.

Трофимова Анна Алексеевна – гражданка Российской Федерации, кандидат искусствоведения, заведующая Отделом античного мира Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж»

– дали **положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» – дала **положительный отзыв на диссертацию.**

Отзыв составлен и подписан кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории древней Греции и Рима Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Пантелеевым Алексеем Дмитриевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории древней Греции и Рима Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» 20 ноября 2025 года (Протокол № 43/3/3-02-107), подписан заведующим кафедры истории древней Греции и Рима Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», доктором исторических наук, профессором Климовым Олегом Юрьевичем. Отзыв утвержден проректором по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Микушевым Сергеем Владимировичем,

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их компетентностью в вопросах, представленных в диссертации, а также вкладом в развитие искусствознания в области изучения античного и раннехристианского искусства.

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию. В поступивших отзывах отмечались большой охват материала (Е. Ю. Ендольцева, А. А. Трофимова, А. Д. Пантелеев), серьезная и кропотливая работа с источниками (Е. Ю. Ендольцева), личное ознакомление с многими памятниками (А. А. Трофимова). В числе достоинств работы названы очень хорошее знакомство автора с отечественной и зарубежной историографией, включая публикации последних десятилетий, а также богатый иллюстративный материал (Е. Ю. Ендольцева, А. А. Трофимова, А. Д. Пантелеев). Оппоненты указали на логичность структуры, соответствующей задачам исследования; на связную последовательность изложения, позволяющую выделить этапы и тенденции в развитии позднеантичного портрета (А. А. Трофимова). Отдельно были отмечены актуальность работы, которую определили ценность изучения переходных эпох и недостаток исследований, посвященных портрету античности и раннему средневековью в отечественной литературе (А. А. Трофимова).

Сильной стороной исследования был назван формальный анализ художественных произведений (А. А. Трофимова).

В отзыве Е. Ю. Ендольцевой содержатся следующие замечания: вызывает сожаление чрезмерная «римоцентричность» исследования и недостаточная освещенность памятников из восточных провинций, которые позволили бы проработать проблему региональной специфики (как в вопросе отношения к индивидуальности, так и в вопросе иконографии, в частности, в изображениях апостолов); дополнительного обоснования требуют представления автора об индивидуальности в портрете – по мнению оппонента, для этого необходимо провести исследование по более широкому периоду истории и более четко сформулировать, почему «традиционно портретные» образы (римский скульптурный портрет, фаюмский портрет, портрет Амвросия Медиоланского из Сант Амброджо в Милане) не являются образцом индивидуализации.

Другими упущениями работы, согласно отзыву Е. Ю. Ендольцевой, стало то, что в исследовании не приводится концепция о Константине как о новом Христе, важная для развития раннехристианского портрета, и не упоминается связанная с ней книга Р. Краутхаймера «Три христианские столицы: топография и политика»; допущены неточные формулировки в рассуждениях о коптском искусстве, не приведены значимые труды Г. Габры; отмечается, что для некоторых иллюстраций не приведены источники (в действительности в первой сноске оговорено, что изображения, для которых не указан источник, происходят из открытых ресурсов).

В отзыве А. А. Трофимовой содержатся следующие замечания: исследование портрета, особенно древнего, требует более широкого привлечения письменных свидетельств, составляющих исторических и духовный контекст эпохи; конкретизации требует вопрос о причинах и предпосылках, которые привели к радикальной трансформации античной традиции портрета. К числу замечаний также отнесены отсутствие

критического обзора понятий портрета и недостаточно подробное изложение методологических основ в истории изучения портрета за пределами выбранного периода. Однако, несмотря на сделанные замечания Трофимова А.А. подчеркивает, что диссертационное исследование Ксении Борисовны Образцовой «является серьезной научной работой, в которой предложены новые, актуальные и обоснованные решения, имеющие существенное значение для развития гуманитарных исследований».

В своем положительном отзыве ведущая организация отмечает, что обсуждаемая работа является глубоким и обоснованным исследованием, в котором решается научная задача, имеющая принципиальное значение для искусствоведения. Указывается, что цель, задачи, предмет и объект исследования, хронологические и географические границы сформулированы корректно и логично, а методологическая основа отвечает поставленным целям. Ведущая организация обращает внимание на прозрачность и непротиворечивость представленных в работе выводов.

Несколько положений диссертации выделяются в отзыве как представляющие особый интерес. Это утверждение о том, что те черты, которые мы принимаем за портретные, не имели того же значения для позднеантичного зрителя, но имели характер отсылки к определенной ролевой модели; идея о том, что фиксация внешности была важна на «магическом уровне», что определило культовый потенциал античного портрета и далее христианской иконы; положение о смене иконографической модели в скульптурном портрете от воина к философу. Последнее дополняется уточнением, что процесс имел и другой аспект, связанный с ростом влияния куриальной знати, высоко ценившей античное наследие, и историко-культурным контекстом Третьей софистики, культивировавшей обращение к классическим образцам. Кроме того, указывается, что динамика отношений к индивидуальности, прослеженная автором на материале изобразительных источников, находит параллели в агиографии.

В отзыве присутствует и ряд замечаний. Отмечается необходимость согласовать данные иконографической традиции о внешности святых с литературными свидетельствами («Деяния Павла и Феклы», «Страсти Варфоломея», «Мученичество Пиония»); понятие языческого культового образа требует пояснения или ссылки на исследования по данной теме; большего внимания, вслед за рядом исследователей античного искусства, следовало бы уделить теме физиогномики и ее влиянию на портретные изображения.

Оппоненты и ведущая организация отмечают, что публикации Образцовой Ксении Борисовны, в том числе в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ, в полной мере отражают результаты диссертационного исследования.

Часть научных результатов диссертационного исследования опубликована. Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, из них 5 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации (по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение). Общий объем изданных по теме диссертации материалов составляет 5,8 а.л. (5,3 а.л. – статьи, входящие в список рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК и 0,5 а.л. другие публикации). 100 % работ выполнены автором самостоятельно. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их видах, авторском вкладе и объемах научных публикаций.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Образцова К. Б. Погребальный портрет в искусстве раннехристианских катакомб // Искусствознание: журн. по истории и теории искусства. —

- 3/2021. — М., Государственный институт искусствознания, 2021. — С. 24–49 (1 а.л.).
2. Образцова К. Б. Мозаики Ротонды в Фессалонике: проблема стиля в раннехристианском искусстве // Византийский временник. 2019. № 103. С. 183–193 (1 а.л.).
 3. Образцова К. Б. К вопросу о реплике в позднеантичном скульптурном портрете. Тип и его воспроизведение // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 13 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. — МГУ имени М. В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2023. — С. 161–175 (1,3 а.л.).
 4. Образцова К. Б. Ктиторские композиции в базилике Святого Димитрия в Фессалониках. Судьба портрета в ранневизантийском искусстве // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 10 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. МГУ имени М. В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2020. С. 755–771 (1 а.л.).
 5. Образцова К. Б. Оранты Ротонды в Фессалониках: между идеальным и индивидуальным // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 9 / Под ред. А. В. Захаровой, С. В. Мальцевой, Е. Ю. Станюкович-Денисовой. МГУ имени М. В. Ломоносова / СПб.: НП-Принт, 2019. С. 220–232 (1 а.л.).
 6. Образцова К. Б. Тип и прототип. Образы епископов в базилике Сант Аполлинаре ин Класе в Равенне // *Seminarium Bulkinianum V: К 85-летию со дня рождения Валентина Александровича Булкина: [Сб. статей]*. СПб: Каламос, 2022. С. 101–110 (0,5 а.л.).

В статье «Погребальный портрет в искусстве раннехристианских катакомб» представлены основные памятники и ключевые историографические проблемы в истории изучения погребального портрета. В работе выявляются и анализируются важнейшие характеристики этой

категории образов — слабое внимание к выражению индивидуального в облике умершего; наличие дополнительных атрибутов, конкретизирующих личность; отсутствие жанровой специфики портрета по отношению к другим элементам ансамбля. Образы умерших сопоставляются с имперсональными персонификациями, что позволяет связать их с традицией «мифологического» портрета.

В статьях «Мозаики Ротонды в Фессалонике: проблема стиля в раннехристианском искусстве» и «Оранты Ротонды в Фессалониках: между идеальным и индивидуальным» на примере одного выдающегося ансамбля рассматривается вопрос об отношении к портрету в изображениях святых в монументальной живописи раннехристианской эпохи. Мозаики из Фессалоник помещаются в широкий изобразительный контекст, который позволяет проследить то, как складывалось личностное прочтение образа святого в раннехристианском искусстве, как этому способствовало общее развитие стиля, а также то, с какими художественными проблемами сталкивались мастера. Важнейшим из них стал вопрос о соединении «земного», индивидуального начала в природе мученика с «идеальными» свойствами его святости.

В статьях «Ктиторские композиции в базилике Святого Димитрия в Фессалониках» и «Тип и прототип. Образы епископов в базилике Сант Аполлинаре ин Классе в Равенне» анализируются изображения «исторических деятелей» в раннехристианском искусстве. В работах затрагиваются их формальные истоки в предшествующей портретной традиции, а также отношения с образами святых — в рассматриваемый период они начинают противопоставляться друг другу. В статьях представлены два памятника, отмечающие ключевые этапы этого процесса.

Статья «К вопросу о реплике в позднеантичном скульптурном портрете» посвящена произведениям скульптуры. В ней рассматривается явление реплики. Предпосылкой работы стало то, что некоторые памятники

скульптуры упоминаются в литературе как изображения одного и того же человека. Эти положения подвергаются в статье критическому анализу, что становится поводом для рассуждения о природе типического в позднеантичном скульптурном портрете

На автореферат диссертации поступило два положительных отзыва:

– от кандидата искусствоведения, доцента кафедры всеобщей истории искусств исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» *Налимовой Надежды Анатольевны;*

– от кандидата искусствоведения, ученого секретаря Центрального музея древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева *Яковлевой Марии Игоревны.*

Все отзывы на автореферат диссертации положительные.

В отзыве Н. А. Налимовой работа К. Б. Образцовой названа актуальным для отечественной и зарубежной науки исследованием, в котором впервые собраны и проанализированы все виды позднеантичной портретной репрезентации. Наблюдения автора вносят существенные коррективы в суждения, ставшие привычными в науке.

В числе достоинств автореферата названы логичность структуры; удачный выбор методологии, максимально соответствующей поставленным задачам и специфике исследования. Отмечается, что представленный анализ не только позволяет составить многогранное представление о развитии и вариативности портрета раннехристианской эпохи, но перспективен для разговора в целом о портретном жанре в античности и о портрете как таковом, о его критериях и границах.

Отзыв не содержит замечаний.

В отзыве М. И. Яковлевой отмечено, что труд автора по систематизации позднеантичных портретов III-VII вв. представляется очень своевременным.

Сложность анализа столь обширного и разнородного материала блестяще преодолеваются К. Б. Образцовой благодаря удачно выбранному принципу классификации по сферам, в которых существовали портретные изображения. Каждая глава работы, по мнению М. И. Яковлевой, выступает как целостное самостоятельное исследование, в котором автору удается сделать ряд важных и тонких наблюдений. К. Б. Образцова демонстрирует широкую эрудицию и глубокое знание исследуемого материала. Указывается, что форма и содержание автореферата отвечают всем предъявляемым к нему требованиям.

Отзыв М. И. Яковлевой содержит следующие замечания. Широкий охват исследования неизбежно повлек за собой укрупненный взгляд на проблематику, в связи с чем некоторые дискуссионные аспекты, связанные с отдельными памятниками, оказались упущенными. Среди них внимания заслуживает случай св. Димитрия, а именно история его культа в Фессалониках, повлиявшая на сложение образа. Далее отмечено, что в работе следовало бы затронуть вопрос о сохранности рассматриваемых изображений, поскольку поздние вмешательства могли влиять на впечатление портретности.

На защите в дискуссии приняли участие члены диссертационного совета *д.иск. Ванеян С. С., д.иск. Казарян А. Ю., д.иск. Сиповская Н. В.*

Ванеян С. С. еще раз поднял вопрос об определении портрета применительно к позднеантичному искусству и заключил, что речь в работе идет о «портретообразных изображениях».

Казарян А. Ю. отметил, что к работе было предъявлено много замечаний, однако К. Б. Образцова достойно ответила на них. Характер самой темы предусматривает обращение к бесконечному количеству произведений. Любые границы были бы условными. При этом выполненная в этих рамках работа представляет собой большое великолепное исследование.

Казарян А. Ю. также подчеркнул практическую значимость обобщающей работы, которая открывает возможности двигаться дальше в изучении позднеантичного и раннехристианского искусства.

Сиповская Н. В. заключила, что работа Ксении Борисовны Образцовой содержит в себе ключ к пониманию многих насущных проблем и открывает множество парадоксов в той заученной схеме, с помощью которой мы привыкли описывать переход от античного портрета к средневековому. Автор не боится брать сложных тем, при этом здраво отдает себе отчет в условности любой терминологии. *Сиповская Н. В.* отметила, что работа может быть также полезна в исследовании отдельных памятников.

Диссертационный совет отмечает, что **в результате выполненного соискателем исследования:**

– Установлено, что с отмиранием отдельных разновидностей античного портрета в раннехристианскую эпоху прежняя традиция не исчезла, но перестроилась под новые задачи. Переход в новый контекст был органичным благодаря свойствам, давно заложенным в античном портрете: его типологическим основам; приемам, позволяющим наделить условный образ конкретностью и индивидуальностью; культовому потенциалу портрета.

– Выявлен и систематизирован корпус памятников, позволяющих проанализировать специфику портретного жанра рассматриваемой эпохи.

– Освоен большой объем научной литературы в области изучения позднеантичного и раннехристианского искусства.

– Охарактеризованы и сопоставлены между собой формы, которые могли принимать произведения портретного жанра, выявлены принципы их конструирования в различных контекстах (погребальном, официальном, культовом) и на разных этапах позднеантичного искусства.

– Прослежены отношения между изображениями человека позднеантичной эпохи и портретом в предшествующей традиции.

– Выявлены факторы, которые определяют современное восприятие изображения как портрета, чтобы проследить их действие на материале позднеантичного искусства. Установлено, что такие черты не являются необходимыми критериями для позднеантичного портрета, однако позднеантичные художники могли использовать некоторые из них как приемы.

– Обосновано различие понятий манеры, модели и модуса для анализа позднеантичного портрета.

– Проанализированы внешние, социокультурные, и внутренние, художественные, факторы, которые могли оказывать влияние на отношение к портрету, на его функционирование в обществе и на облик самих портретных образов.

– Установлено, что в позднеантичном портрете сосуществовали равноправные варианты: степень «портретности» определялась конкретными риторическими задачами, а не хронологическими изменениями; единой динамики для разных категорий изображений не было, они могли сосуществовать в одно и то же время.

Теоретическая значимость исследования заключается в предложенном соискателем подходе. К. Б. Образцова проводит сквозное, охватывающее несколько веков исследование, позволяющее выявить специфику портретного жанра позднеантичной эпохи. Соискатель ставит перед собой задачу проследить изменения в изображении человека в зависимости от новых условий, жанровых трансформаций, в различные периоды внутри рассматриваемой эпохи и в различных контекстах. До сих пор различные формы существования портрета прицельно не сопоставлялись; многие изображения святых были рассмотрены с точки зрения портретной традиции впервые. К. Б. Образцовой был выдвинут ряд обобщающих положений о художественных и социальных аспектах в

развитии позднеантичного искусства, прежде не звучавших в литературе.

Работа в целом и ее отдельные части могут быть приняты во внимание при изучении самых разных сторон позднеантичного и раннехристианского искусства, в том числе: проблема трансформации античной культуры и возникновения из нее христианской образности; динамика развития позднеантичного искусства в различных географических и социальных условиях; проблема интерпретации стилистических особенностей позднеантичного искусства; проблема портретного жанра, его границ и принципов функционирования; проблема происхождения иконы и ее взаимоотношения с портретной традицией.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения собранного в ней обширного фактического материала, а также полученных результатов и выводов специалистами в области истории искусства, археологии, истории и культурологии для углубленного изучения позднеантичного и раннехристианского искусства. Отдельные положения работы могут быть использованы при чтении лекционных курсов по истории позднеантичного и раннехристианского искусства, а также при разработке семинарских занятий.

Достоверность результатов исследования основана на привлечении широкого круга изобразительных источников в качестве объектов исследования и на подробном изучении большого корпуса научной литературы по теме диссертации.

Работу отличает тщательный стилистический анализ большого числа конкретных произведений и умение выявить на основе результатов этого анализа крупные процессы в развитии позднеантичного и раннехристианского искусства. Исследование имеет четкую структуру, которая полностью отвечает поставленным задачам. Положения, выносимые на защиту, обладают ясностью изложения и достаточной аргументацией.

Личный вклад соискателя в разработку темы исследования:

Личное участие соискателя заключается в успешном решении поставленных задач. К. Б. Образцовой был изучен и обобщен большой корпус научной литературы по исследуемой проблематике, включая новейшую (библиография содержит 648 наименований). Выявлен и систематизирован обширный круг памятников, включающий произведения катакомбной живописи, произведения круглой скульптуры, монументальные и станковые изображения святых и исторических деятелей в пространстве раннехристианских церквей. Диссертация сопровождается альбомом иллюстраций, который насчитывает 274 с.

Проанализированы социокультурные и художественные факторы, оказавшие влияние на позднеантичный портрет. Выявлены принципы конструирования портрета в различных контекстах и на разных этапах позднеантичного искусства. Основная цель работы – выделить на основании этого материала важнейшие тенденции в развитии портретного жанра позднеантичного периода III–VII вв. – представляется достигнутой.

Ксения Борисовна Образцова также принимала активное участие в международных и общероссийских научных конференциях, где были озвучены промежуточные результаты исследования: в VIII Международной научной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства» (Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, 2018 г.); XLIII Научной конференции «Лазаревские чтения» (Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, 2019 г.); научной конференции «Античный образ в развитии европейской культуры» (Москва, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2020 г.); IX Международной научной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 2020 г.); *Ricerche di Archeologia Cristiana, Tardantichità e AltoMedioevo II Colloquio internazionale tra dottorandi e dottori di ricerca* (Рим, Папский институт христианской археологии, 2021 г.); XLVI Научной конференции «Лазаревские чтения» (Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, 2022 г.); X Международной научной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства»

(Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, 2022 г.); международной научной конференции «Искусство византийского мира. К 85-летию О. С. Поповой» (Москва, ГИИ, 2023 г.); международной научной конференции «Портрет в античности – Портрет all'antica» (Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, 2023 г.); XI международной научной конференции «Актуальные проблемы теории и истории искусства» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 2024 г.); XLIX Научной конференции «Лазаревские чтения» (Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, 2025 г.).

Диссертационный совет пришел к выводу, что:

- диссертация Образцовой Ксении Борисовны «Портретные изображения в позднеантичном и раннехристианском искусстве: пути развития» является самостоятельным, завершенным научным исследованием;
- тема и содержание диссертации полностью соответствуют областям исследования по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение);
- диссертация решает поставленные исследователем задачи, соответствует требованиям внутреннего единства, что подтверждается строгой логикой изложения, целостностью и оригинальностью авторской концепции, обоснованностью выводов;
- в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;
- диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, выполненную на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. В ходе защиты диссертации не было высказано критических замечаний.

Соискатель Образцова К.Б. согласилась с некоторыми замечаниями и ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 25 декабря 2025 года Диссертационный совет 23.1.003.02 принял решение присудить Образцовой Ксении Борисовне ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

При проведении тайного голосования Диссертационный совет 23.1.003.02 в количестве 10 человек, из них – 9 докторов наук по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 10, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель Диссертационного совета,
доктор искусствоведения
Сиповская Наталия Владимировна



Ученый секретарь Диссертационного совета,
кандидат искусствоведения
Аронова Алла Александровна
25.12.2025 г.

Handwritten signature of Alla Alexandrovna Aronova in blue ink.

ПОДПИСЬ Сиповской Н.В. и Ароновой А.А.
УДОСТОВЕРЯЕТСЯ. / НАЧ. О/К
/ Н.С. Жуковская

Official blue circular stamp of the Federal Scientific Center of Cultural Heritage Studies (VNIIE). The stamp contains the text: "Федеральный научный центр культурного наследия России", "Федеральное бюджетное научно-исследовательское учреждение культуры", "ВНИИИ", "ИНН 7710046506", "ИНН 7710046506", "ФРН 1027739651961". A blue ink signature is written over the stamp.