

## ОТЗЫВ

**официального оппонента  
на диссертацию Кристины Александровны Танис**

**«Трофейное кино в СССР в 1940-1950-е годы:  
история, идеология, рецепция»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

В своем исследовании Кристина Танис приводит высказывание М.И.Туровской о том, что перипетии с «трофейными» фильмами «сами по себе составляют авантурный сюжет «как в кино». Выполненная диссертационная работа – наглядное тому доказательство. При всей строгой научной выверенности она представляет собой захватывающе увлекательное чтение. Безусловно, это принципиально новое слово в разработке темы «трофейного» кино, вызывающей пристальный интерес отечественных и зарубежных исследователей в течение последних десятилетий. Диссертация вносит серьезные коррективы в представления о предмете, сложившиеся за истекший период. Причем, происходит это, прежде всего, за счет последовательного углубления в разнообразный архивный материал. Помимо традиционно используемых документов Министерства кинематографии К.Танис обращается и к дипломатической переписке, и к дневникам и частным письмам современников, и отражению этой темы в отечественной литературе. Именно последовательное накопление подробностей-деталей и рождает сюжет, во многом разрушающий сложившиеся стереотипы. Все эти подробности оказываются взаимосвязаны и поэтому принципиально значимы, будь то впервые установленная дата появления формулировки «трофейный фильм» в титрах прокатных версий или связь продвижения по экранам голливудской продукции с судебным процессом вокруг использования музыки Хачатуряна, Шостаковича и Мясковского в знаковом фильме холодной войны «Железный занавес» Уильяма Уэллмана.

Концептуальная спрессованность и плотность работы позволяет автору её давать мимоходом замечания, которые могут быть развернуты в отдельные исследования. Такова, например, отмечаемая К.Танис параллель редактирования классических фильмов Ф.Капры в советском прокате 40-х с опытом перемонтажа зарубежных картин в СССР 20-х. Ещё более примечательно её соображение об аналогии моделей прокатного репертуара Третьего Рейха и СССР эпохи «малюкартинья», поскольку «массовая эксплуатация немецких лент способствовала возрождению той системы, в условиях которой они были созданы». Возникшая в годы перестройки параллель немецкой и советской кинопродукции 30-х с самого начала ощущалась как спорная, но не объяснялась. Автор

отмечает главное, на мой взгляд, отличие: в соотношении агитационно-пропагандистской и чисто развлекательной продукции. (Небезуспешная попытка внедрения подобной продукции в советском кино на рубеже 30-40-х, после подписания пакта Риббентропа-Молотова, была жестко пресечена Ждановым). И устраняется оно десятилетие спустя именно за счет трофейной продукции, выполняющей функцию развлечения. Причём, отечественное кино по своей эстетике именно в этот период начинает явственно перекликаться с «фильмами нации».

Как значимое, отмечает автор и то обстоятельство, что в массовом восприятии советского зрителя той поры «заграничное» и «трофейное» кино оказываются, по сути, синонимичны. Причина здесь в резком - практически в 100 раз – снижении доли импортных картин в советском прокате 30-х по сравнению с предыдущим десятилетием (менее 3-х десятков в 30-е против 2-х с лишним тысяч зарубежных фильмов в 20-е). Приток иностранных фильмов, начавшийся в первой половине «союзнических», по удачному выражению К.Танис, 40-х и продолжавшийся на протяжении всего десятилетия, накрепко связался в сознании советской массовой киноаудитории, успевшей перед тем отвыкнуть от зарубежного кино, именно с событиями войны.

Пристальное внимание к подробностям даже при отсутствии прокатных данных о количестве зрителей на каждый конкретный фильм дает диссертанту (на основе постоянного снижения цифр прогнозируемых доходов от «трофейных» фильмов по мере выпуска их в прокат) убедительные основания предположить: «своих коммерческих ожиданий трофейное кино не оправдало».

Сюжет работы и выстраивается на противоречии разнообразных конкретных данных распространенному с 80-х гг. минувшего века мнению о триумфальном успехе «трофейного кино», повернувшего сознание аудитории от советской идеологии в сторону ценностей Запада. Это утверждение основано на мемуарах представителей преимущественно творческой интеллигенции, причем принадлежащей, в основном, к поколению послевоенных подростков. Тщательно анализируя их тексты, автор во второй половине исследования сталкивает эту «ретроспективную рецепцию 1980-90-х с рецепцией 1940-50-х, отраженной в письмах зрителей в прессу, частной переписке, дневниках людей той поры, принадлежащих к самым разным социальным слоям. И это, пожалуй, самые увлекательные страницы работы.

В результате автор убедительно подводит к заключению: «Под влиянием происходящих в стране перемен, мемуаристы с каждым последующим текстом начинают привносить в это явление смыслы не имевшие до того отчетливых очертаний. Так формируется «мемуарный миф» трофейного кино». И делает общий вывод столь же

парадоксальный, сколь и убедительный: в обоих случаях отечественный зритель интерпретирует это кино, оставаясь в рамках советского дискурса – неважно, утверждая или отрицая его.

В конечном счете, именно Марика Рекк и Тарзан в массовом сознании остаются главными символами «трофейного» кино как эротическая пара. Киноаудитория проходит мимо шедевров «золотого века» Голливуда, 30-х в немалом объеме попавшего в советский прокат. Но в то же время эти классические ленты действительно отложились в памяти того зрительского слоя, который посвящал им мемуарные тексты в 80-90-е. И, прежде всего, оказали влияние на советских кинематографистов – тот же Валерий Фрид, которого цитирует автор, смотрел американское кино ещё в годы войны, обучаясь во ВГИКе, куда свезли копии, привезенные с присоединенных в 1939-40 гг. территорий (когда они вышли в советский прокат, Фрид уже находился в сталинских лагерях). Возможно, советское массовое сознание с большим трудом считывало культурный код Голливуда, в чем потом можно было неоднократно убедиться. И здесь мне видится сюжет для отдельной работы.

Несколько мелких не замечаний даже, а, скорее, рекомендаций.

В главе о «Девушке моей мечты» стоит рассмотреть и раннее стихотворение Евтушенко «Певица» (1951), завершающееся строфой:

Нас не освободили.

Преподнесли урок.

В этой войне победили

ноги Марики Рокк.

Следует также отметить, что и после 1952 г. были единичные случаи выпуска американских фильмов под маркой «трофейных» - в частности, «Дама с камелиями» и «Белоснежка и семь гномов».

Возможно, эти рекомендации пригодятся автору, когда материал диссертации будет превращен в книгу. Полагаю, эта книга имеет все основания стать событием в отечественной кинолитературе не только благодаря богатству собранного материала, четкому структурированию его, но и в немалой степени методологическому новаторству.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации. Работа соответствует специальности «24.00.01 – Теория и история культуры, и свидетельствует о научном вкладе диссертанта в культурологическую, междисциплинарную тематику.

Таким образом, диссертационное исследование К.Танис «Трофейное кино в СССР в 1940-1950-е годы: история, идеология, рецепция» соответствует требованиям пунктов 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней» утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее

автор – Танис Кристина Александровна – заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Марголит Евгений Яковлевич,

Кандидат искусствоведения,

Главный искусствовед отдела биофильмографии и международных связей

Федерального государственного бюджетного учреждения культуры

«Государственный фонд кинофильмов Российской Федерации»

142050, Московская обл., г. Домодедово, мкр. Белые Столбы, проспект Госфильмофонда

Тел. +7 (495) 980 44 86, моб. тел. +7 917 563 72 05

e-mail: [emargolit@mail.ru](mailto:emargolit@mail.ru)

Докторская диссертация Е.Я. Марголита по теме:

«Эволюция фольклорной традиции в украинском советском кино (1920—1940-е гг.)»

была защищена в НИО ЛГИТМиК в Ленинграде, в 1979 г.

Шифр специальности – 17.00.03 – кино, телевидение и др. экранные искусства.

20.02.2020 г.

Марголит Е.Я.

