

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Дробышевой Елены Эдуардовны

о диссертации Натальи Дмитриевны Мостицкой

«Праздничное и повседневное в коммуникативном пространстве культуры: сущность, содержание, функциональность», представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Актуальность темы диссертационного исследования Н.Д. Мостицкой обоснована непреходящей необходимостью разработки методологических моделей для исследования культуры как системы и отдельных ее подсистем. В сегодняшней ситуации активных подвижек в социокультурной архитектонике, заданных бурными технологическими, экономическими и социальными изменениями, проблема соотношения различных режимов функционирования культуры (в данном случае – праздничного и повседневного) представляет закономерный интерес для исследователей. Причём, учитывая постнеклассический характер некоторых процессов, протекающих непосредственно в науке, особую актуальность приобретают исследования на стыке гуманитарного и естественнонаучного знания, подобный подход продемонстрирован в данной диссертации.

Представленная к защите диссертация принадлежит, по преимуществу, к области теоретической культурологии, а ее непосредственный объект – коммуникативное пространство культуры – находится в фокусе наиболее актуальных и соответствующих общественному запросу культурологических исследований. Таким образом, *тематическое поле диссертационного исследования соответствует проблематике специальности 24.00.01 – теория и история культуры (конкретно: 1.5. Морфология и типология культуры, ее функции; 1.24. Культура и коммуникация), что позволяет говорить о соответствии тематики диссертации избранной специальности.*

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в представленной автором диссертации, обеспечивается подробным анализом используемых в работе категорий, на которых базируется базовый методологический вектор исследования. Среди заявленных подходов (структурно-функционального, аксиологического, биографического, феноменологического, герменевтического, энергийного), наиболее очевидное применение найдено первым трём. В качестве *первого замечания* укажем, что структурно-функциональный метод представлен автором как «специальный, присущий предметному полю культурологии» (с. 15), что является спорным утверждением.

Новизна выводов, предложенных в результате проведённых изысканий, обусловлена тем, автор сформулировал оригинальную методологическую модель изучения культуры через дифференциацию социокультурных практик относительно категорий праздничного и повседневного. Доказательством предложенных выводов выступает подробный анализ прикладных аспектов праздничности и повседневности, биографический очерк жизни яркого представителя русской интеллигенции В.Ф. Войно-Ясенецкого, а также компаративный анализ современных праздничных традиций. Все это также подтверждает *достоверность и новизну научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в работе.*

В плане *теоретической значимости работы*, можно сказать, что диссертант разработала и научно обосновала целостную научную теорию диалектики праздничного и повседневного, в основе которой лежит синергетический подход и философский анализ коммуникативного пространства культуры. Степень *самостоятельности и оригинальности текста диссертации* не вызывает сомнений.

Личными достижениями автора являются:

1) представленный в работе ряд аналитических исследований, проведенных с использованием методологического подхода – «праздничности / повседневности»,

2) предложенный автором концепт «социокультурная призма реальности» и

3) авторская типология праздников.

Структура текста диссертации продиктована логикой исследования и последовательностью его выполнения. Сформулированные в тексте диссертации и в автореферате *цель и задачи* реализованы автором в достаточной мере на высоком теоретическом уровне. Основные положения и выводы диссертации представляются аргументированными, подтвержденными всем содержанием диссертации и по существу достоверными. Текст автореферата соответствует тексту диссертации.

В соответствии с поставленной *целью* автор рассматривает «логику соотношения праздничности / повседневности в культурологическом дискурсе на материале праздничной культуры современной России».

Согласно *цели и задачам* в *первой главе* автор разрабатывает методологические основы анализа коммуникативного пространства культуры в дискурсе праздничности и повседневности; *во второй* – анализирует функциональные характеристики праздничного и повседневного в коммуникативном пространстве культуры; *в третьей* исследует повседневность и праздничность в современной реальности коммуникативного культурного пространства России.

Таким образом, можно констатировать, что диссертационное исследование Н.Д. Мостицкой отличается композиционной четкостью и последовательностью, содержит гипотезу, необходимые для её подтверждения доказательства и выводы. Круг привлечённых автором источников, теоретических публикаций отечественных и зарубежных исследователей (культурологов, социологов, философов, физиков, психологов, искусствоведов и др.), с текстами и идеями которых автор интенсивно и плодотворно работает по ходу изложения, достаточно широк, демонстрирует эрудицию, осведомленность и умение свободно

ориентироваться в многообразных тенденциях культурологической, социологической и философской мысли.

Несмотря на общее положительное впечатление о проделанной автором работе, необходимо отметить / прояснить некоторые моменты:

1. Чисто формальное замечание: не все указанные в библиографическом списке работы использованы в диссертации.
2. Раздел «Степень разработанности темы исследования» демонстрирует широкую научную эрудицию автора, привлеченные к исследованию труды сгруппированы по отдельным направлениям социогуманитаристики: работы, посвящённые феномену праздника / праздничности и феномену повседневности, базовые культурфилософские труды, исследования коммуникативных процессов в культуре, работы по семиотике. По прочтении работы становится очевидным ещё один дискурс, не нашедший отдельного анализа в данном разделе – аксиологический. Автор использует аксиологический метод и довольно много пишет о ценностных аспектах функционирования культуры, в том числе – в Положениях, выносимых на защиту (с. 18-21). В нынешней ситуации, когда релевантность аксиологического подхода ставится под сомнение (см., к примеру: Ячин С.Е. Критика аксиологического разума. М., Инфра-М, 2018), нелишним будет подчеркнуть его потенциал.
3. Одним из выводов является следующий: «Главной целью праздничного ритуала» является «момент осознания своеобразного праздничного перехода в другую реальность», и «в этом есть момент объективации идеи свободы» (с. 80); «праздничность ориентирует к Первосмыслам», «движение по вертикали – символ свободы» (с. 92) и т.д. При этом справедливо отмечается, что «для праздничных ритуалов и обрядов характерен процесс консервации традиции» (с. 80). Как соотносятся модусы традиции и свободы в

