

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.004.02,
созданного на базе Федерального государственного бюджетного научно-
исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания»
Министерства культуры Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 08.10.2020, протокол № 1
о присуждении Кононенко Евгению Ивановичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени доктора искусствоведения

Диссертация Кононенко Евгения Ивановича «Архитектура "большой османской мечети": истоки, формирование, эволюция» по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» принята к защите 29 июня 2020 года (протокол № 1) Диссертационным советом Д 210.004.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации, 125009, Москва, Козицкий переулок, д. 5, приказ 717/НК, утвержден 09 ноября 2012 года.

Соискатель – Кононенко Евгений Иванович, 1970 года рождения, гражданин РФ. В 1997 г. защитил диссертацию «Месопотамская глиптика Раннединастического и Аккадского периодов» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 07.00.12 – «История искусства» в Диссертационном совете Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (в настоящее время - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (МГУ)) (протокол № 5 от 28.05.1997 г., диплом кандидата наук КТ № 038347 от 21.11.1997).

В период написания диссертации и в настоящее время Евгений Иванович Кононенко работает в должности заведующего Сектором искусства стран Азии

и Африки Отдела изучения региональных культур Федерального Государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Секторе искусства стран Азии и Африки Отдела изучения региональных культур Федерального Государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры РФ.

Официальные оппоненты:

САЛАМЗАДЕ Эртегин Абдул Вагаб оглы, доктор искусствоведения, профессор, член-корреспондент Национальной Академии наук Азербайджана, директор Института архитектуры и искусства Национальной Академии наук Азербайджана, г. Баку;

СТАРОДУБ Татьяна Хамзяновна, доктор искусствоведения, главный научный сотрудник Отдела зарубежного искусства Научно-исследовательского института теории и истории изобразительных искусств Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия художеств», г. Москва;

ЗИЛИВИНСКАЯ Эмма Давидовна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела физической антропологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая Российской Академии наук, г. Москва.

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей искусства народов Востока» (г. Москва) – дала **положительный отзыв на диссертацию**. Отзыв подготовлен доктором исторических наук, заместителем Генерального директора Государственного музея искусства народов Востока *Ильей Владимировичем Зайцевым*, кандидатом искусствоведения, заведующей Отделом искусства стран Ближнего и Среднего Востока, Южной Азии и Центральной Азии

Государственного музея искусства народов Востока *Евгенией Михайловной Карловой*, кандидатом исторических наук, заместителем заведующего Отделом искусства стран Ближнего и Среднего Востока, Южной Азии и Центральной Азии Государственного музея искусства народов Востока *Марией Всеволодовной Кулланда*. Отзыв обсужден и одобрен на заседании Отдела искусства стран Ближнего и Среднего Востока, Южной и Центральной Азии Государственного музея искусства народов Востока (протокол № 4 от 27 августа 2020 г.), подписан составившими его *И.В. Зайцевым*, *Е.М. Карловой*, *М.В. Кулланда*, утвержден доктором исторических наук, Генеральным директором Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей искусства народов Востока» *Александром Всеволодовичем Седовым*.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их весомым вкладом и достижениями в изучении культуры Востока, исламской архитектуры и искусства тюркского мира, подтвержденными публикациями, относящимися к проблематике диссертации. Их работы посвящены вопросам развития культуры исламской цивилизации, истории и типологии мусульманского культового зодчества, материальной культуре Османской империи и ее влиянию на сопредельные территории.

Официальные оппоненты дали **положительные отзывы на диссертацию**. В отзывах подчеркнуты полнота и аргументированность предпринятого исследования, его актуальность, обусловленную увеличением объемов современного культового строительства (в том числе в Российской Федерации) и необходимостью выявления исторических прототипов и возможных идеологических коннотаций (Э.А. Саламзаде), потребностью в обобщении накопленного материала и пересмотре оценок османского влияния на современную мусульманскую архитектуру (Т.Х. Стародуб), важностью ликвидации информационной лакуны о турецкой архитектуре и ее типологического анализа в отечественной научной литературе (Э.Д. Зиливинская). Подчеркнуто, что все выделенные задачи в работе оказались решены, а вынесенные на защиту положения получили достаточную

аргументацию (Э.Д. Зиливинская). Акцентируются оправданность и методологическая важность выделения особого архитектурного типа «большой османской мечети», рассмотренного как результат развития всего предшествующего мусульманского зодчества тюркской Анатолии и ставшего основой предложенной периодизации османской архитектуры (Т.Х. Стародуб, Э.Д. Зиливинская), высокий уровень репрезентативности эмпирического материала исследования (Т.Х. Стародуб). Всеми оппонентами отмечены правомерность и четкость решения поставленных задач, логичность композиции текста, глубина изучения материала, полученного диссертантом в ходе полевых исследований.

В отзыве Э.А. Саламзаде особо подчеркнут вклад диссертационного исследования Евгения Ивановича Кононенко в становление нового научного направления, определенного как «тюркологическое искусствознание», значение материалов и выводов диссертации для понимания процессов самоидентификации османской и шире – тюркской культуры.

Оппонентами оговорена важность и актуальность V Главы диссертации, в которой исследовано влияние архитектурного образа «большой османской мечети» на развитие современной мусульманской культовой архитектуры и продемонстрировано превращение этого образа в востребованный инструмент политической пропаганды.

Т.Х. Стародуб и Э.Д. Зиливинская отметили желательность публикации материалов диссертации в виде научной монографии.

В отзывах оппонентов содержались отдельные замечания. Э.Д. Зиливинская оговорила желательность соблюдения единого масштаба в приведенных в иллюстративном приложении архитектурных планов и разделения иллюстраций, объединенных в блоки, а также расширения комментариев к составленным диссертантом таблицам, подчеркнув легкость устранения отмеченных недочетов. Э.А. Саламзаде обратил внимание на недостаточность раскрытия лишь вскользь затронутых в работе вопросов организации освещения в культовых зданиях, отсутствие объяснения возможного символического значения октагональной композиции,

примененной в ряде поздних «больших османских мечетях», и на необходимость уточнения кажущегося противоречия между отстаиваемым автором тезисом о ненормативности архитектуры мечети и упоминаемой нормативностью выделенного архитектурного типа «большой османской мечети». Т.Х. Стародуб отметила вариативность используемого термина понятия «большая османская мечеть», расплывчатость отдельных понятий и необходимость уточнения ударения в арабоязычных терминах, поскольку его отсутствие способно вызвать путаницу в понимании значения отдельных слов.

При этом все оппоненты подчеркнули, что замечания и рекомендации носят частный характер, не снижают высокого качества работы и не умаляют ее научного значения.

Ведущая организация в **положительном отзыве** подчеркнула актуальность исследования Евгения Ивановича Кононенко, особенно в части рассмотрения трансформации выделенного архитектурного типа в XX веке, приспособление его к государственному заказу в области современной исламской культовой архитектуры и распространение на территории, не входившие в состав Османской империи (в т.ч. регионы Российской Федерации). В качестве принципиальной новизны исследования отмечено комплексное рассмотрение архитектурного материала без противопоставления Сельджукского и Османского периодов, а также включение в исследование ~~материала~~ памятников культовой архитектуры Турецкой Республики вплоть до сооружений начала XXI в. Оригинальным для изучения исламской архитектуры признано акцентирование факторов ретроспективной и проспективной политической риторики и рассмотрение функционирования памятников культовой архитектуры как инструментов пропаганды государственной идеологии. Отмечено, что в представленной диссертации разработаны новые теоретические и методические положения, способствующие решению типологических, методологических, атрибуционных вопросов искусствоведения, что можно квалифицировать как научное достижение, а убедительная демонстрация типологической преемственности памятников средневековой и современной исламской

архитектуры, в том числе возводимых в Российской Федерации, обладает важным значением для проектирования зданий современных мечетей.

В отзыве Ведущей организации содержатся замечания о желательности более подробного исследования конкретных направлений османской политической риторики и механизмов ее реализации, а также о необходимости привлечения материалов о деятельности османского ведомства придворных архитекторов, организации обучения, заказов и строительных работ; указано на возможность включения ряда дополнительных источников, способных уточнить и обогатить исследование.

По теме диссертации автором опубликованы монография и более пятидесяти работ в рецензируемых научных журналах и сборниках материалов конференций, из них 23 статьи – в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, в международных базы данных Scopus и Web of Science (15 из них – в рецензируемых изданиях, имевших на момент публикации статьи шифр группы специальностей 17.00.00 – Искусствоведение или специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура). Общий объем публикаций соискателя по теме диссертации составляет около 57 авторских листов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их видах, авторском вкладе и объемах научных публикаций.

Ведущая организация и официальные оппоненты отметили, что публикации соискателя полностью отражают основные положения и выводы диссертационного исследования, дают достаточно полное представление о проблеме типологии османской мечети, поднятых вопросах интерпретации архитектуры мечети и отражении в ней аспектов политической риторики, формировании и эволюции османской культовой архитектуры, отражении образа османской мечети в современной массовой культуре и его влиянии на поиски архитектуры современной мечети. Авторские публикации основаны на

глубоком самостоятельном изучении памятников архитектуры, исторических источников и научной литературы, обладают высокой степенью достоверности, характеризуются четкой постановкой научных вопросов и основательной теоретико-методологической разработкой проблем.

Наиболее значимые научные публикации по теме диссертации:

1. Кононенко Е.И. Анатолийская мечеть XI–XV вв. Очерки истории архитектуры. М.: Прогресс-Традиция, 2017. 480 с. (20 а.л.)
2. Кононенко Е.И. Мечети Артукидов: почти забытая страница анатолийской архитектуры // Художественная культура. 2013. № 4 (9). С. 136–155. (0,8 а.л.)
3. Кононенко Е.И. Турецкая мечеть: между неоклассикой и не-классикой // Искусствознание. 2014. № 3–4. С. 155–182 (1,7 а.л.)
4. Кононенко Е.И. В ожидании «суперпроекта»: ориентиры турецкой мечети // Азия и Африка сегодня. 2014. №4. С. 63–68 (0,7 а.л.)
5. Кононенко Е.И. Фактор исламской благотворительности в турецком градостроении // Исламоведение. 2014. № 4. С. 73–79 (0,7 а.л.)
6. Кононенко Е.И. Анатолийские мечети Великих Сельджуков: архитектурные и политические ориентиры // Искусствознание. 2015. № 3–4. С. 140–160 (1,3 а.л.)
7. Кононенко Е.И. Иностраный вклад в формирование национального стиля турецкой архитектуры // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История, Международные отношения. 2015. Т. 15. Вып. 4. С. 59–64. (0,7 а.л.)
8. Кононенко Е.И. Пределы «модернизации» мечети: опыт турецкой архитектуры // Исламоведение. 2015. № 3. С. 43–52. (0,7 а.л.)
9. Кононенко Е.И. Мечеть Алаеддина в Конье: «переосмысление» и архитектурные реалии // Иран-наме. 2015. № 3–4 (35–36). С. 336–356 (0,8 а.л.)
10. Кононенко Е.И. «Сельджукский портал»: архитектурная декорация как средство политической риторики // Вестник СПбГУ. Серия 15. Искусствоведение. 2015. Вып. 1. С. 133–143 (0,7 а.л.)

11. *Кононенко Е.И.* Большая мечеть Эрзерума в описании Эвлии Челеби // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2015. № 3. С. 276–282 (0,4 а.л.)
12. *Кононенко Е.И.* Османский архитектурный историзм и поиски национального стиля // Вестник СПбГУ. Серия 15. Искусствоведение. 2016. Вып. 1. С. 92–103. (0,8 а.л.)
13. *Кононенко Е.И.* Архитектурный заказ Сельджуков Рума как инструмент политической риторики // Вестник СПбГУКИ. 2016. № 2 (27). С. 173–176 (0,5 а.л.)
14. *Кононенко Е.И.* Мечеть Юч Шерефели в Эдирне и ее место в османской архитектуре // Вестник СПбГУ. Серия 15. Искусствоведение. 2016. Вып. 4. С. 36–51 (0,8 а.л.)
15. *Кононенко Е.И.* «Благодеяния происходят из строительства»: круг заказчиков сельджукской мусульманской архитектуры Анатолии // Исламоведение. 2016. № 4. С. 58–68 (0,8 а.л.)
16. *Кононенко Е.И.* Роль куллие в планировке раннеосманской Бурсы // Вопросы всеобщей истории архитектуры. Вып. 6. М.: Нестор-История, 2016. С. 133–148 (0,7 а.л.)
17. *Кoноненко E.* Cultures-"catalysts" on the Silk Road: about the role of "Seljuk art" // Uluslararası ipek yolu kültür diyalogu (Culture dialogue of the Silk Road countries). International symposium. 5–6th May 2016 / ed. B.Demir. Erzurum, Turkey. Erzurum, 2016. P. 283–285 (0,3 а.л.)
18. *Кононенко Е.И.* «Тюркская идея» и поиски национального стиля в османской архитектуре // От религиозного реформаторства к европеизации культуры мусульман. К 155-летию со дня рождения Исмаила Гаспринского. М.: ГИИ, 2016. С. 226–246 (1,1 а.л.)
19. *Кононенко Е.И.* Улу-джами Аксарая: между Османами и Караманом // Вопросы всеобщей истории архитектуры. 2017. № 8. С. 150–164. (0,8 а.л.)
20. *Кононенко Е.И.* Турецкая мечеть: образ и бренд // Проблемы истории, филологии, культуры. 2017. № 1. С. 379–390 (0,8 а.л.).

21. *Кононенко Е.И.* Архитектурный патронат мечети: турецкий опыт // Современное искусство Востока. Сборник материалов I международной научной конференции / Ред-сост. Д.Н. Воробьева. М.: Московский музей современного искусства, Государственный институт искусствознания, 2017. С. 451–458. (0,4 а.л.)
22. *Кононенко Е.И.* «Тюркский тренд» в культовой архитектуре Турецкой республики // Традиционная культура тюркских народов в изменяющемся мире. Материалы I Международной научной конференции (12–15 апреля 2017). Казань: Ак Буре, 2017. С. 250–253 (0,3 а.л.).
23. *Кононенко Е.И.* Архитектура мечети как объект интерпретации // Вестник СПбГУ. Серия 15. Искусствоведение. 2018. Т. 8. № 1. С. 113–130. (1,3 а.л.)
24. *Кононенко Е.И.* «Большая османская мечеть» // Культура Востока. Вып. 3. «Визитные карточки» восточных культур. М.: ГИИ, 2018. С. 92–117. (1,3 а.л.)
25. *Кононенко Е.* «Ottoman» vs «Turkish»: Rhetoric and Architectural Practice on the Eve of the Division of the Empire // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Vol. 284. 2nd International Conference on Art Studies: Science, Experience, Education (ICASSE 2018). P. 373–377. (0,7 а.л.)
26. *Кононенко Е.И.* Ак-текке в Карамане: к вопросу о происхождении композиции // Вопросы всеобщей истории архитектуры. Вып. 11. 2018. С. 132–146. (0,8 а.л.)
27. *Кононенко Е.И.* Мечеть Шехзаде в Стамбуле: к реконструкции первоначального замысла // Искусствознание. 2019. № 1. С. 250–279. (1,1 а.л.)
28. *Кононенко Е.И.* Стамбульские мечети «османского барокко»: от новаторства к архаизации // Академический вестник УралНИИпроект. 2019. № 3. С. 74–80. (0,8 а.л.)
29. *Кононенко Е.И.* «Замещение святынь»: некоторые аспекты архитектурной османизации Константинополя в XV–XVI вв. // Вопросы всеобщей истории архитектуры. Вып. 12. 2019. С. 142–160 (1,1 а.л.)
30. *Кононенко Е.И.* Квадрифолий в планировке османских мечетей // Академический вестник УралНИИпроект. 2019. № 1. С. 56–62. (0,8 а.л.)

31. *Кононенко Е.И.* Пространство мечети: «временная ритуализация» // Культура Востока. Вып. 4. Границы сакральных пространств / ред. Т.Е.Морозова. М.: ГИИ, 2019. С. 72–97. (1,3 а.л.)
32. *Кононенко Е.И.* Комплекс Баязида II в Эдирне: в ожидании «большого стиля» османской архитектуры // Артикульт. 2019. № 3. С. 48–62 (1 а.л.)
33. *Кононенко Е.И.* Османская архитектурная «реставрация» в XVIII в.: восстановление мечетей Фатих и Эйюп // Архитектон. Известия вузов. 2019. № 4 (68). (б.п.). (0,45 а.л.)
34. *Кoноненко Е.* Succession of the sacred topography of Constantinople / Istanbul: reasons and methods // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Vol. 368. Proceedings of the 3rd International Conference on Art Studies: Science, Experience, Education (ICASSE 2019). P. 81–84 (0,5 а.л.)
35. *Кононенко Е.И.* Мечеть в пейзаже. Памятники архитектуры как «османские» индикаторы // Художественная культура. 2019. № 4. С. 410–425 (0,6 а.л.)

На автореферат диссертации поступили 5 положительных отзывов:

- от доктора искусствоведения, профессора, академика Академии наук Республики Узбекистан, академика Академии художеств Узбекистана, заведующего Отделом изобразительного и прикладного искусства Института искусствознания Академии наук Республики Узбекистан *Акбара Абдуллаевича Хакимова*;
- от доктора искусствоведения, профессора кафедры истории и теории архитектуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный академический институт им. И.Е. Репина» при Российской академии художеств *Владимира Григорьевича Лисовского*;
- от доктора искусствоведения, профессора Института классического Востока и античности факультета гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики”» *Веры Георгиевны Белозёровой*;
- от доктора исторических наук, заведующего кафедрой искусствоведения ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургской государственной художественно-

промышленной академии им. А.Л. Штиглица» *Ильи Владимировича Палагуты*;

- от кандидата искусствоведения, профессора кафедры истории и теории изобразительного искусства Казахской Национальной Академии искусств Т.К. Жургенова *Светланы Аркадьевны Шкляевой*.

Все отзывы на автореферат диссертации положительные. В отзывах на автореферат отмечается, что поднятые в работе вопросы оказались гораздо шире, чем предполагает формулировка темы диссертации, а типологическая проблематика стала поводом для создания широкой картины развития османского культового зодчества (С.А. Шкляева, А.А. Хакимов); в научный оборот введен целый ряд архитектурных памятников, не рассматривавшихся специально либо воспринимавшихся как «вторичные» (А.А. Хакимов, В.Г. Белозерова, С.А. Шкляева); сосредоточение автора прежде всего на принципах построения художественной формы, не выходя за рамки избранной научной специальности (А.А. Хакимов); обращено внимание на особую актуальность положений заключительной главы (И.В. Палагута), указано на приоритет Е.И. Кононенко в отечественном искусствознании в разработке методологии работы с архитектурой мечети и комплексном исследовании причин типологических различий мусульманской архитектуры (В.Г. Белозерова). В.Г. Белозерова засвидетельствовала, что все вынесенные на защиту положения диссертации получили аргументацию в процессе исследования и должны считаться доказанными. Отмечено, что материалы и выводы диссертационного исследования легко могут быть использованы в процессе высшего образования (В.Г. Белозерова, С.А. Шкляева).

Отзывы на автореферат не содержат критических замечаний. И.В. Палагута высказано пожелание автору активнее представлять результаты своих исследований в международных публикациях.

На защите в дискуссии приняли участие:

– члены Диссертационного совета, доктора искусствоведения Т.К. Мкртычев, А.Ю. Казарян, Ш.М. Шукуров, В.В. Седов.

Т.К. Мкртычев отметил отсутствие в отечественной историографии подробных исследований османской культуры и вклад Е.И. Кононенко в развитие методологии искусствознания, оговорил необходимость переработки текста диссертации в монографию.

А.Ю. Казарян, отметив высокую концентрацию привлеченного к исследованию фактического материала и глубину исследования отдельных памятников, посоветовал диссертанту активнее публиковать результаты своей работы в турецких научных изданиях и обратил внимание на необходимость уточнения представления об эволюции османской архитектурной типологии, в частности в вопросе о появлении архитектурной композиции тетраконха и его использовании в работах Синана.

Ш.М. Шукуров, оговорив масштабность и полноту диссертации, указал на перспективность обращения в дальнейшей работе над темой к иконографическому методу и привлечения исследований Р. Краутхаймера.

В.В. Седов попросил диссертанта уточнить оценку процессов вестернизации османской культуры в XIX в. в историографии.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

1. **Разработана и научно обоснована** правомерность выделения «большой османской мечети» как особого архитектурного типа.

2. **Выявлены** основные тенденции формообразования культовых зданий Османской империи, предложены реконструкции первоначального облика, обстоятельств заказа и строительной программы ряда памятников османской архитектуры.

3. Ряд проблем истории османской архитектуры **поставлены и решены** путем использования методических разработок советских и российских авторов, предложенных ранее исключительно для изучения памятников русского искусства.

4. В научный оборот отечественного искусствознания **введен** целый ряд архитектурных памятников, ранее не привлекавшихся для исследований.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- в работе сформулировано понятие архитектурного типа «большой османской мечети», впервые предложены четкое определение данного типа и периодизация его использования в мусульманском зодчестве, рассмотрены вопросы его формирования и эволюции;
- предлагаемое в качестве гипотезы исследования выделение типа «большой османской мечети» способствует решению вопросов типологии и периодизации османской архитектуры в целом, уточнению атрибуции и строительной программы ряда привлеченных памятников;
- уточнены положения о значимости государственного заказа в определении направлений развития архитектуры мечети, о механизмах использования культового зодчества в качестве инструментов ретроспективной и проспективной политической пропаганды;
- положения и выводы способствуют систематизации информации, развитию методологии исследования мусульманской культовой архитектуры;
- результаты исследования расширяют научные представления о закономерностях формообразовании мусульманской архитектуры и ее социальной роли; способствуют решению проблем социального функционирования произведений культовой архитектуры;
- выводы о приоритетном значении факторов политической риторики при выборе исторических образцов в мусульманском культовом зодчестве аргументированно и критично спроецированы на современную ситуацию с проектированием и строительством мечетей в Российской Федерации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Материалы и результаты исследования могут быть использованы в научной и научно-методической работе, при подготовке монографий, энциклопедий, справочников, пособий, лекционных курсов по методике искусствознания, истории и иконографии архитектуры, культуре ислама, искусству Востока, при проектировании и общественном обсуждении

современных культовых зданий, а также при составлении паломнических и туристических маршрутов. В работе содержатся рекомендации о необходимости учета идеологических коннотаций при выборе исторических образцов для проектирования современных мечетей на территории Российской Федерации.

Оценка достоверности результатов исследования. Достоверность результатов диссертационного исследования определяется его содержательными и методологическими особенностями:

- **полнотой** привлеченной историографии, критическим переосмыслением опыта и методологии изучения материала османской архитектуры;
- **использованием** ряда апробированных современных методов, как присущих искусствоведению, так и типичных для смежных научных дисциплин, которые соответствуют поставленным целям и задачам;
- **объемом** доказательной базы, репрезентативностью выборки, опорой на эмпирическое изучение всех включенных в рассматриваемый архитектурный тип памятников.

Личный вклад соискателя состоит в:

- **выделении** конкретного архитектурного типа как объекта исследования, теоретическом обосновании правомерности подобного выделения,
- **практическом изучении** включенных в выделенный тип архитектурных памятников;
- **развитии методологической базы** за счет привлечения методов смежных дисциплин для решения новых задач и повышения уровня достоверности результатов гуманитарных исследований;
- **обобщением данных**, представленным в виде схем и таблиц;
- **апробации результатов исследований** и их публикации в научных изданиях, докладах и выступлениях на российских и международных научных конференциях, а также в преподавательской деятельности.
- **получении результатов**, определивших новизну, теоретическую и

практическую значимость диссертационного исследования;

- **актуализации** исторических, этнических, политических и культурных связей современного мусульманского культового строительства с памятниками османской архитектуры;
- **акцентировании** политического аспекта проблемы выбора образцов для современного культового строительства в Российской Федерации.

Диссертационный совет пришел к выводу, что докторская диссертация Евгения Ивановича Кононенко «Архитектура "большой османской мечети": истоки, формирование, эволюция» является актуальной, самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, направленное на решение социально значимых проблем культуры и общества. Тема и содержание диссертации полностью соответствуют областям исследования по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура». В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя, излагающих основные научные результаты диссертационного исследования. По критериям актуальности, научно-теоретической и практической значимости, новизны, достоверности и обоснованности представленное Евгением Ивановичем Кононенко диссертационное исследование отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям пунктами 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней».

При проведении открытого голосования на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 июня 2020 г. № 734 «Об особенностях порядка организации работы советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Диссертационный совет Д 210.004.02 в количестве 14

человек (из них 13 докторов наук, в том числе 13 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту - 0 человек, проголосовали: за - 14 чел., против - 0 чел.

На заседании 08 октября 2020 г. Диссертационный совет Д 210.004.02 принял решение присудить Евгению Ивановичу Кононенко ученую степень доктора искусствоведения по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура».

Председатель Диссертационного совета Д 210.004.02,
доктор искусствоведения

Сивовская Наталья Владимировна

Подпись *М. В. Сивовской*
Удостоверяется: пач.

Ученый секретарь Диссертационного совета Д 210.004.02,
кандидат искусствоведения

Аронова Алла Александровна

08 октября 2020 г.

Подпись *А. А. Ароновой*
Удостоверяется:

