

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Ситуация в сфере оценки культурных ценностей – процесса, подпадающего под юрисдикцию Федерального Закона №135 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в настоящее время складывается крайне неблагоприятно.

Начатая в 2014 году по решению Минэкономразвития России и Министерства культуры России работа по созданию проекта федерального стандарта (ФСО) «Оценка культурных ценностей» объединила ведущих методологов, экспертов-оценщиков и искусствоведов. Благодаря их совместной деятельности в межведомственной группе был разработан текст документа ФСО «Оценка движимых культурных ценностей», прошедший одобрение в Совете по оценочной деятельности при Минэкономразвития. В отношении процедуры оценки недвижимого культурного наследия от статуса ФСО было решено отказаться, однако Минэкономразвития затем распространило этот отказ и на недвижимые культурные ценности, ограничив нормативную базу их оценки пределами «методических указаний» к действующим стандартам.

Этот принципиальный отход от первоначально согласованных общих позиций вызвал возражения Министерства культуры России, поскольку если ФСО №7 «Оценка недвижимости» действительно охватывает объекты, относящиеся к культурным ценностям, то для движимых культурных объектов необходим собственный федеральный стандарт. Из-за отсутствия единого ФСО движимого имущества каждый конкретный вид оценки в Российской Федерации стандартизирован отдельно, и культурные ценности, как объект оценки, оказались вне этой стандартизации. **Между тем их ценность столь велика, что некорректное определение стоимости может стать причиной значительного ущерба, в том числе, и для государства как собственника таких объектов.**

Из-за кадровых изменений в составе руководства Минэкономразвития России и департамента, курирующего оценочную деятельность, данное межведомственное противоречие к подходам до сих пор не урегулировано. Совет по оценочной деятельности при Минэкономразвития России, как единственная площадка для разработки ФСО, прекратил свою активность и в течение 2017 года не созывался. Кроме того, в последующем регулятором оценочной деятельности был **предпринят ряд инициатив, оказывающих негативное влияние на процессы в сфере оценки культурных ценностей.**

Так, в 2016 году в Федеральный Закон №135 были внесены изменения, касающиеся требований к профессиональной квалификации оценщиков, в том числе, работающих с такими объектами, как культурные ценности. В соответствии с этими изменениями, для всех практикующих оценщиков Российской Федерации был введен обязательный отраслевой экзамен, разработанный содержательно и

регламентированный организационно Минэкономразвития России и его уполномоченным оператором. **По итогам этого экзамена оценщики получают квалификационный аттестат в качестве единственного документа, дающего право на осуществление оценочной деятельности по одному из трех установленных направлений: оценка движимого и недвижимого имущества и оценка бизнеса.**

Поскольку специальный стандарт оценки движимых культурных ценностей до сих пор не принят и даже не включен в ежегодную Программу разработки ФСО Минэкономразвития России, а методические рекомендации в дополнение к ФСО №7 по оценке недвижимого культурного наследия отсутствуют, **оценщики культурных ценностей вынуждены сдавать квалификационный экзамен на общих основаниях.** Это означает, что обязательным условием продолжения их профессиональной деятельности в области оценки предметов искусства является полное выполнение комплекса тестовых заданий по оценке недвижимости и движимого имущества.

Фактически оценщик культурного наследия, обладающий специальными искусствоведческими познаниями и имеющий документ о получении оценочного образования, теперь **обязан подтвердить свое право делать эту работу через доказательство наличия умения оценить любой объект недвижимости.** Это застроенные и незастроенные земельные участки, различные объекты капитального строительства и комплексы, жилые и нежилые помещения, вместе или по отдельности, с учетом связанных с ними имущественных прав.

То же самое касается культурных ценностей, бесосновательно отнесенных к общим движимым объектам оценки. **Искусствовед-оценщик**, работающий с произведениями искусства – живописными полотнами, скульптурой, миниатюрой и т.д., чтобы получить право заниматься своей работой после 1 апреля 2018 года (именно этот срок установлен для сдачи квалификационного экзамена), **обязан сдать экзамен по оценке машин и оборудования.** ФСО по оценке движимого имущества требует от него именно этого: оценить «россыпью» или «поток» отдельно взятые либо сгруппированный в множество машины или единицы оборудования. Либо комплекс машин и оборудования с учетом имеющихся производственно-технологических связей, как между отдельными элементами комплекса с одной стороны, так и с окружающей их инженерно-технической инфраструктурой, с другой («системная оценка» или оценка производственно-технологических систем).

Это не просто непрофильное, но абсолютно абсурдное требование к профессионалу в области оценки культурных ценностей, невыполнение которого, однако, влечет для него запрет на профессию.

Несмотря на то, что с 2019 году начинает функционировать Национальная система независимой оценки квалификаций как институт добровольного и дифференцированного подтверждения профессиональных навыков субъектами оценочной деятельности, Минэкономразвития России не приостанавливает введение внутриотраслевых требований, в том числе, к оценщикам культурных ценностей. **Эти требования находятся за пределами логики и здравого смысла и нуждаются в пересмотре.**

Ситуация имеет и обратную сторону. Не только специалисты с искусствоведческими компетенциями и дипломом оценщиков могут лишиться права заниматься профессиональной деятельностью из-за несдачи общего отраслевого квалификационного экзамена. Но и, наоборот, **люди, успешно сдавшие его, но не обладающие соответствующим опытом и знаниями в области искусства, получают доступ к оценке культурных ценностей.** С учетом некорректного подхода к оценке предметов искусства, содержащегося в утвержденном Профстандарте «Специалист в области оценочной деятельности», это приведет к наступлению крайне негативных последствий. При этом пострадают собственники этих объектов, и в первую очередь - государство.