

Отзыв

научного руководителя доктора искусствоведения О.С. Поповой о работе С.Н. Татарченко «Роспись церковью монастыря Кинцвиси в контексте грузинского и византийского искусства», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Диссертация С.Н. Татарченко представляет собой большое, детально проработанное искусствоведческое исследование о настенной живописи конца XII – начала XIII вв., сохранившейся в двух грузинских храмах монастыря Кинцвиси. До сих пор на русском языке такой работы не было. В ней рассматриваются проблемы как иконографии, так и стиля росписей. Для познания иконографии и объяснения некоторых необычных ее сюжетов требуется широкое знакомство с богословскими вопросами, поднимавшимися в эту эпоху. Для понимания стиля этой живописи необходима столь же широкая ориентация в художественных процессах, происходивших в искусстве всего византийского мира на протяжении большого периода XI-XIII вв. Автор диссертации овладела всеми нужными знаниями; в результате работа основана на очень большом материале, и все ее положения и выводы имеют капитальную знаточескую базу.

Работа С.Н. Татарченко делится на две половины. Первая из них посвящена фрескам главного храма монастыря Кинцвиси – церкви св. Николая, вторая – остаткам росписей другой, маленькой церкви в том же монастыре, посвященной Богородице. Росписи Никольского храма не только известны, но даже знамениты; фрески церкви Богородицы, напротив, почти совсем неизвестны из-за их чрезвычайно плохой сохранности.

В диссертации осуществлено подробное рассмотрение иконографической программы росписи церкви св. Николая, так же как и детальный анализ ее стиля. В результате такого тщательного всматривания в особенности этой росписи выводы автора подтверждают принятую в науке атрибуцию данного ансамбля, возникшего на рубеже XII и XIII вв. при грузинской царице Тамаре.

Напротив, столь же тщательное изучение иконографии и художественного исполнения фресок Богородичной церкви приводит автора к заключению, что все многочисленные предлагавшиеся в науке их датировки – от второй половины XIII в. до начала XV в., - ошибочны, и выдвигает новую атрибуцию –

поздний XII в., причем время, по видимому, немного более раннее, чем роспись Никольской церкви в том же монастыре.

Эта новая датировка, выдвинутая в диссертации С.Н. Татарченко, представляется мне справедливой; она подтверждается отлично сделанным анализом росписей церкви Богородицы, точнее – их остатков, а также интересной мысленной реконструкцией их прежнего облика.

Диссертация четко структурирована. Каждая из двух ее половин, посвященных двум разным церквям монастыря, разделена на три части: архитектура храма, иконография росписи и ее стиль. Привлекается также исторический фон, в необходимом количестве используются богословские тексты, обсуждаются богословские вопросы, волновавшие тогда общество. Последние особенно важны для объяснения редких иконографических сюжетов. Так, много внимания отведено объяснению уникального сюжета в апсиде Богородичной церкви, где в ряду Евхаристии, посередине сцены Причастия апостолов, изображен еще раз Христос перед престолом, возносящий в поднятых руках крест. Нестандартность этой композиции, являющейся, возможно, оригинальным созданием художника, нигде больше не повторяющейся, рассматривается в работе как отклик на богословские споры в Константинополе середины XII в.

Остальные иконографические темы в обеих церквях Кинцвиси более традиционны; все они рассматриваются в диссертации внимательно и подробно, для всех найдены их возможные аналогии. В описании иконографических тем выделены те, что характерны только для Грузии, как и те, что имеют общевизантийское происхождение, но были особенно любимы в Грузии, и, наконец, те, что являются общим достоянием для всего византийского мира.

Весь обширный материал, представленный в диссертации, хорошо обозрим. Это относится к описанию и стиля фресок Кинцвиси и, более широко, всего византийского искусства этого периода, позднего XII в. и раннего XIII в. В анализе фресок обеих церквей Кинцвиси просматривается их общность с живописной системой, принятой в Византии в позднекомниновскую эпоху и в период сразу после нее. Именно в это время, на рубеже XII и XIII вв., в этой системе произошли существенные изменения, в результате чего иногда в ансамблях одновременно можно видеть и черты комниновской утонченности, и проявление новых вкусов искусства уже XIII в.: монументальности, крепости, силы. Одновременно в диссертации выделяются художественные черты,

свойственные именно Грузии, и нередко именно они определяют общую атмосферу росписи. В круг же стилистических элементов, почерпнутых из Византии, С.Н. Татарченко вводит много тонких дефиниций и в каждом случае старается определить, с каким именно из многочисленных потоков в византийском искусстве времени поздних Комнинов согласуется тот или иной образ или черты стиля. Византийское искусство этой эпохи было весьма вариативным, и в описании разных его граней автор проявляет тонкость восприятия, литературную безупречность определений и глубину понимания разных образов и форм.

Для диссертации С.Н. Татарченко характерна нестандартная особенность: большая деликатность в обращении с материалом, тонкость характеристик, внимание к нюансам, подчас едва уловимым, меняющим выразительность образа. Стремление автора к возможной полноте проявляется во всех компонентах этой работы: в описании сюжетов, композиций, в их символическом прочтении, в анализе художественном стиле и всех его составляющих – приемов, типологии образов, рисунка драпировок и других чертах.

Такая устремленность к полноте охвата художественного материала создает впечатление исчерпанности темы, а ненавязчивое, лишенное какой-либо императивности описание и толкование произведений искусства вызывает большое доверие к автору.

Диссертация С.Н.Татарченко представляет собой научное исследование, осуществленное на самом высоком уровне современной искусствоведческой науки и несомненно заслуживает присуждения автору степени кандидата искусствоведения. Я как научный руководитель С.Н. Татарченко высоко оцениваю эту работу и считаю необходимым скорейшее ее напечатание.

Научный руководитель

Доктор искусствоведения, заведующая

сектором Византийского искусства

Государственного института искусствознания

О.С. Попова



Подпись О.С. Попова
Удостоверяется:

